

J. ALBERTO OCHAÍTA VELILLA

É T I C A B Á S I C A (I)

I. El ámbito de la ética

II. Teorías éticas

EDITORIAL MANUSCRITOS
COLECCIÓN TEXTOS DE FILOSOFÍA
Directora editorial: Elena Díez de la Cortina Montemayor
Diseño de portada: Nurbanú

© Copyright, 2008 J. Alberto Ochaíta Velilla
© Copyright, 2008 Manuscritos Editorial
C/ Carranza 13, 2ºA, Madrid
manuscritos@manuscritos.com
<http://www.manuscritos.com>
ISBN-13: 978-84-95679-50-5
Depósito legal:

ÍNDICE

I. EL ÁMBITO DE LA ÉTICA.....	13
TEMA 1: ¿QUÉ ES LA ÉTICA?.....	14
1. ACCIONES Y SUCESOS.....	14
1. Acciones y sucesos.....	14
2. Acción moral, inmoral e indiferente.....	16
2. LA RESPONSABILIDAD MORAL.....	17
1. ¿Qué significa ser responsable? Significado de “responsabilidad”	17
2. ¿Cuándo somos responsables? Condiciones de la responsabilidad.....	18
3. ¿De qué somos responsables? Las omisiones.....	19
4. Justificaciones y excusas.....	20
5. ¿Cuántas responsabilidades tengo? Tipos de responsabilidad.....	21
3. DEFINICIONES: ¿QUÉ ES LA ÉTICA?.....	22
1. Definición de ética.....	22
2. Ética y moral.....	22
3. Etimologías.....	24
4. FRONTERAS DE LA ÉTICA.....	24
1. Ética y ciencias humanas.....	24
2. Ética y estética.....	25
3. Ética y política.....	26
4. Ética y religión.....	26
5. DIVISIÓN Y TEMAS FUNDAMENTALES DE LA ÉTICA.....	27
ACTIVIDADES TEMA I.....	29
1. Significado de “ética”	29
2. Acciones y sucesos.....	29
3. Acción moral, inmoral e indiferente (1).....	30
4. Acción moral, inmoral e indiferente (2).....	30
5. Acción moral, inmoral e indiferente (3).....	31
6. La responsabilidad moral (1). Comentario de texto 1.....	31
7. La responsabilidad moral (2). Comentario de texto 2.....	33
8. Tipos de omisiones:.....	35
9. Definición de ética.....	36

10. Ética y ciencias humanas.....	37
11. Preguntas de autoevaluación.....	38
12. Mapa conceptual.....	39
13. Resume el contenido del tema.....	39
VOCABULARIO.....	40
 TEMA 2: VALORES, VIRTUDES Y NORMAS.....	 41
1. EL SIGNIFICADO MORAL DE “BUENO”	41
2. LOS VALORES.....	42
1. Definición y características.....	42
2. Origen del término “valor”	43
3. Clasificación.....	44
4. Los valores morales.....	45
3. LAS NORMAS.....	46
1. Definición y tipos.....	46
2. La adquisición de las normas: El proceso de socialización.....	47
a. Moral y sociedad.....	47
b. Sociedad y cultura.....	47
c. El proceso de socialización.....	48
ACTIVIDADES TEMA II.....	49
1. Definición de valor (1). Comentario de texto.....	49
2. Tipos de valores. Comentario de texto 2.....	51
3. Identificación de los propios valores.....	52
4. Tipos de valores (1).....	52
5. Tipos de valores (2).....	53
6. Los valores morales.....	53
7. Valores y normas.....	54
8. Tipos de normas.....	55
9. Norma legal y moral.....	55
VOCABULARIO.....	56
10. Mapa conceptual.....	57
11. Resumen del tema.....	57
 TEMA 3: AUTONOMÍA Y DESARROLLO MORALES.....	 59
1. LA AUTONOMÍA MORAL.....	59
1. Los conceptos de autonomía y heteronomía.....	59
2. Etimologías.....	59

2. EL DESARROLLO MORAL.....	60
1. Jean Piaget.....	60
2. Lawrence Kohlberg.....	61
3. El punto de vista sociológico.....	63
4. Conclusión: ¿cuándo somos sujetos morales?.....	63
3. EL RELATIVISMO MORAL.....	63
1. ¿Qué es?.....	63
2. Formas: relativismo social y relativismo subjetivo.....	63
3. Consecuencias.....	64
ACTIVIDADES TEMA III.....	65
1. Las etapas del desarrollo moral según Piaget.....	65
2. Las etapas del desarrollo moral según Kohlberg.....	65
3. El dilema de Heinz:.....	65
4. El punto de vista sociológico. Comentario de texto.....	66
VOCABULARIO.....	67
5. Mapa conceptual.....	69
6. Resumen del tema.....	69
PREGUNTAS DE AUTOEVALUACIÓN.....	70

II. TEORÍAS ÉTICAS..... 73

TEMA IV: ÉTICAS DE LA FELICIDAD..... 75

1. EL EUDEMONISMO: ARISTÓTELES.....	75
1. La teoría.....	75
1. El bien se define por el fin.....	75
2. La felicidad.....	76
3. La virtud.....	76
2. EL HEDONISMO.....	77
1. EL EPICUREÍSMO.....	77
1. Antecedentes: Los cirenaicos.....	77
2. La teoría ética.....	78
2. EL UTILITARISMO.....	79
1. Antecedentes: el sentimentalismo moral.....	79
2. La teoría.....	79
3. Tipos de utilitarismo.....	80
4. Representantes.....	80
a. Jeremy Bentham (1748-1832).....	80
b. John Stuart Mill (1806-1873).....	80

5. Críticas al utilitarismo:.....	81
a. ¿El fin justifica los medios?.....	81
b. ¿Hay reglas o principios que no pueden entrar en el cálculo utilitarista? Los deberes <i>prima facie</i>	81
c. ¿Todas las preferencias son legítimas?.....	82
d. ¿Todas las preferencias son racionales?.....	82
3. LA FELICIDAD DE HACER EL BIEN: LA ÉTICA MATERIAL DE LOS VALORES.....	83
1. La teoría.....	83
2. La felicidad:.....	84
3. Críticas.....	84
ACTIVIDADES TEMA IV.....	85
1. Aristóteles:.....	85
1. Comentario de texto:.....	85
2. La virtud como término medio.....	86
2. Epicuro:.....	87
1. Comentario de texto.....	87
3. Utilitarismo.....	89
1, Casuística.....	89
VOCABULARIO.....	90
 TEMA V: ÉTICAS DEL DEBER.....	91
1. EL ESTOICISMO.....	91
1. Cuadro general.....	91
2. Antecedentes: los cínicos.....	92
3. La moral estoica.....	92
a. La aceptación del orden universal.....	92
b. El rechazo de los deseos y pasiones.....	92
c. La apatheia	93
2. TOMÁS DE AQUINO.....	93
1. Su teoría moral.....	94
a. La ley eterna.....	94
b. La ley natural.....	94
c. El derecho natural.....	94
3. EL IUSNATURALISMO MODERNO.....	95
4. KANT.....	95
1. La teoría moral.....	96
a. La buena voluntad.....	96

b. La ley moral.....	96
c. La autonomía moral.....	96
ACTIVIDADES TEMA V.....	98
1. Estoicismo.....	98
1. Comentario de texto.....	98
2. Tomás de Aquino.....	99
1. Comentario de texto.....	99
3. Kant.....	100
1. La ley moral.....	100
2. Comentario de texto.....	100
VOCABULARIO.....	101
PREGUNTAS DE AUTOEVALUACIÓN.....	101
 BIBLIOGRAFÍA CITADA.....	 103
 ANOTACIONES Y COMENTARIOS.....	 105

"

*¿Crees que es un asunto insignificante el de intentar
determinar el modo de vida que cada uno de nosotros po-
dría llevar para vivir una vida más provechosa?"*

Platón, *La República*, Libro I, 344 d

INTRODUCCIÓN

El primer paso antes de abordar una serie de propuestas y problemas éticos (los derechos humanos, el feminismo, la paz, la ecología y el aborto o el suicidio, como ejemplos), es conocer de qué va la ética, cuestión que, quizás, tropiecen ustedes con ella ahora por primera vez. Por esto, si se fijan en su programa, el curso que ahora empezamos está dividido en dos partes: una teórica y otra práctica o aplicada.

La parte teórica sirve para poder reflexionar y tomar decisiones sobre la segunda, para asentar los fundamentos del análisis moral y para tener conocimiento de las distintas propuestas morales o éticas que se han dado a lo largo de la historia.

La parte práctica está dividida en dos grandes apartados: los proyectos y los problemas. Dentro de los proyectos comienzo con los derechos humanos, a los que doy gran importancia pues me parece que son base moral de la democracia y el eje desde el que nacen otros como el pacifismo, el ecologismo o el feminismo. Los problemas a los que más atención pongo en este curso es a los bioéticos, pues me parece que la bioética aglutina problemas clásicos, indispensables en un curso como éste, como son el aborto o el suicidio o la eutanasia y otros más novedosos que han nacido de las posibilidades que ha abierto la ciencia biomédica, tales como la clonación, la inseminación artificial y otros. Hay otro bloque de problemas urgente y tangible en el mundo en el que vivimos. Me refiero a la inmigración y a la profunda desigualdad económica. A ellos dedico un capítulo. Es evidente que no puede haber aquí exhaustividad. En este apartado del curso, quizá como en ningún otro, se abre al alumno la posibilidad de escoger el problema que más le interese.

Quiero cerrar el curso con un capítulo dedicado a lo que denomino “los confines de la ética”. Este capítulo final enlaza con el primero pues trata de las relaciones entre la ética y la religión, por un lado; y la ética y la política, por otro.

Por lo que se refiere a esta primera parte, la que tienen en sus manos, únicamente aborda la parte teórica. Es el primero de una serie pensada de tres, los cuales tratan, respectivamente, de los fundamentos, las propuestas y los problemas morales.

El material que aparece aquí es el fruto de varios años de experiencia en el aula. Por lo que ha sido contrastado en ella. Todo aquello que ha ido madurando a lo largo de los años es lo que presento en estas páginas. Puedo decir que a mí me ha funcionado aunque me doy cuenta de que lo principal es que se adapte al alumnado que hay enfrente. Por eso he elaborado unas propuestas abiertas y elementales para que cada profesor o lector complete o amplíe por su cuenta. Se trata en este sentido, como apunta el título, de un material básico. En él no hay una postura prefijada (o eso pretendo), sino la presentación más o menos aséptica de argumentos y posiciones.

He querido también escapar de contingencias legales, de curricula vigente para, más allá, presentar una introducción a la ética como parte fundamental de la filosofía. Por eso no se trata de un libro de texto al uso, sino de un material de apoyo al profesorado para que lo adapte a las vicisitudes de la pro-

gramación de turno y que lo utilice como mejor considere. Espero que sirva para todos.

Como material para el aula, es necesario que estas páginas vayan acompañadas de actividades. Aprender es aprender a hacer. Por esto los procedimientos (la lectura comprensiva, el comentario de texto, el resumen razonado, la relación entre conceptos, las exposiciones) se ejercitan a través de una serie de ejercicios que acompañan a la parte teórica. Son, por un lado, actividades de lápiz y papel, para escribir; por otro, actividades multimedia que se realizan a través de sendos programillas informáticos de los que soy responsable.

I. El ámbito de la ética

TEMA I ¿QUÉ ES LA ÉTICA?

1. ACCIONES Y SUCESOS

1. *Acciones y sucesos*

La ética estudia lo que está bien y lo que está mal de lo que pasa. La ética reflexiona sobre lo que hacemos, juzga acciones. Desde pequeños hemos oído que no debemos mentir ni robar, que debemos cumplir lo que prometemos. Nos han dicho: “haz esto o lo otro, ya verás como te va mejor”. De eso trata la ética, de saber qué es lo mejor y lo peor; lo que está bien y lo que está mal. La ética juzga lo que hacemos, nuestras acciones y saca consecuencias.

Acciones, hechos, acontecimientos. Eso juzga la ética. Pero, ¿todo puede ser juzgado? ¿Todas las acciones las valora la ética? La respuesta es que, evidentemente, no. Hay cosas que importan y otras no tanto. Hay actos que pueden ser juzgados y otros no. El hecho de despertarse esta mañana, comerse un bocadillo en el recreo o la erupción de un volcán no parecen casos que puedan, deban o merezcan ser juzgados. Comerse un bocadillo y despertarse parece que o no tienen la mayor importancia o es algo inevitable. En la erupción de un volcán no hay nadie a quien juzgar, nadie tiene la culpa de que ocurriera aunque haya producido miles de víctimas.

Por esto, comenzaremos esta introducción a la ética con un análisis sobre las acciones y las omisiones. Podemos empezar distinguiendo entre lo que sucede y lo que hacemos. Llamamos sucesos a todo lo que ocurre o nos pasa; mientras que acciones son lo que hacemos. Un suceso es la transformación de un estado de cosas, mientras que una acción requiere un agente. Una acción no es un simple cambio en el mundo, sino provocar o efectuar un cambio. Algunas acciones producen cambios positivos; otras negativos.

"Todo lo que hacemos es mover nuestros cuerpos. Lo demás queda a cargo de la naturaleza"

Donald Davidson: *Ensayos sobre acciones y sucesos*

Está claro que las acciones que le interesan a la ética son aquellas que tienen una repercusión en el mundo, las que tienen unas consecuencias. Estas son las moralmente relevantes.

Y es claro que nadie escapa a la acción. Ningún ser humano deja de actuar. Incluso, eso, “dejar de actuar”, puede ser a veces más importante que actuar por las consecuencias que supone. Imagínese que

1. Para este punto me baso fundamentalmente en mi artículo “El papel de la filosofía en la acción”, PAIDEIA 69 (2004), 389-404.

atropello a alguien y me doy a la fuga. El hecho de darse a la fuga, de abandonar a la persona atropellada, independientemente de que haya sido yo el causante, es algo que “dejo de hacer”. Es una omisión de algo que debía: auxiliarle. Esta omisión es tan moralmente importante como muchas otras acciones.

Acciones y omisiones van conformando nuestra vida, nos proporcionan un carácter. Queda claro, por tanto, que la ética trata de acciones (y de omisiones) que, encadenadas, forman nuestra vida.

Saber más

¿Cómo se define una acción?

La cuestión es más complicada de lo que parece. Hay tres condiciones que definen las acciones frente a los sucesos. Para que se pueda considerar que existe una acción tiene que haber:

- a. La existencia de **movimientos corporales**;
- b. La existencia de **hechos psíquicos que causan esos movimientos**; y
- c. **Cambios en el mundo** causados por las acciones.

Se podría decir que la acción tiene dos caras: una interna (creencias, intenciones, actitudes de un sujeto); y, otra externa: movimientos corporales. Y, por último, unas consecuencias, una repercusión en el mundo.

La cuestión es que cuando nos referimos a acciones nos referimos siempre a movimientos corporales, por lo que podemos decir que **las acciones son movimientos corporales**.

Esto no significa que no haya acciones sin movimientos (como sumar, mentir, etc.). Más bien diríamos que, aunque haya eventos internos al cuerpo, se exige que de ellos resulten movimientos del cuerpo. En realidad, a estas acciones sin movimientos mejor sería llamarlas “actos mentales”, en lugar de “acciones”. Así podemos concentrarnos en acciones más estrictas entendidas como conductas físicas (matar, casarse, escribir, caminar, etc.). Lo mismo ocurriría con las omisiones. Es necesario presentar primero la acción para advertir qué no se hace. En último lugar, hay que definir qué es movimiento. **Von Wright** (1970, 46) lo define como pasar de un estado de cosas a otro.

Recuerde

- La ética estudia lo que está bien y lo que está mal.
- **Suceso** es todo lo que ocurre independientemente del sujeto. **Acción** es todo lo que hacemos.
- La ética trata de acciones (y de omisiones) que, encadenadas, forman nuestra vida.

2. Acción moral, inmoral e indiferente

Observemos esta serie de acciones: matar a un hombre; tomar un café; estudiar; oír música; lavarse los dientes; comer; correr; prometer. Todas ellas son realizadas por un sujeto por lo que las hemos considerado acciones frente a los sucesos. Algunas de ellas llevan más intención que otras. Unas son más rutinarias y habituales; otras están hechas más a propósito, con mayor intencionalidad. ¿Podemos decir que son todas morales? ¿Todas le interesan a la ética por igual? Está claro que no. Para que una acción entre en el campo de la moral depende de su importancia por las consecuencias que acarrea o por el deber que cumple o incumple. Por lo que hay acciones morales e indiferentes.

Teniendo en cuenta que, como dijimos antes, la ética juzga las acciones desde su bondad o maldad, llamamos acción o hecho moral a aquel que consideramos bueno, deseable o digno de llevarse a cabo; hecho inmoral aquel que es juzgado como malo o pernicioso y hecho o acción indiferente aquel en el que suspendemos el juicio. Estos últimos también se denominan “amoraless” porque caen fuera del ámbito moral bien porque carecemos de datos suficientes para poder juzgarlos como buenos o malos, o bien simplemente porque carecen de importancia

"Designamos como morales a aquellas acciones que caracterizamos en general como buenas, dignas de elogio, generosas y que destacamos de entre aquellas numerosas acciones humanas a las que, a pesar de todas las características de la acción, no corresponden ninguno de estos predicados"

Josef Seifert

R *Recuerde*

Acción moral es aquella que juzgamos como buena.

Acción inmoral aquella que juzgamos como indeseable, indigna.

Acción indiferente o amoral aquella que cae fuera del ámbito moral.

2. Aunque hay que darse cuenta de que a muchas de estas acciones amorales le puede sobrevenir la moral en cualquier momento. Es decir, por de pronto, comerse un bocadillo en el recreo no tiene la mayor relevancia moral; sí la tiene si sabemos que el bocadillo ha sido robado, por ejemplo.

2. LA RESPONSABILIDAD MORAL

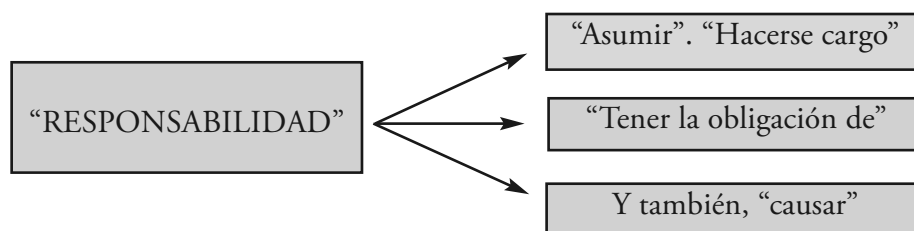
1. ¿Qué significa ser responsable? Significado de “responsabilidad”

Para juzgar una acción; esto es, para que pueda ser considerada una acción moral o inmoral, debemos poner nuestra atención en el sujeto que la realiza, en el agente. El agente debe poseer una serie de condiciones que le hacen responsable de lo que hace. Por esto hablaremos ahora de la responsabilidad en general; y, dentro de ella, de la responsabilidad moral, en particular.

Ser responsable significa que el agente responde de lo que hace. Y responder quiere decir que el sujeto de la acción es capaz de dar cuenta de ella, de dar razones de la misma ante él mismo y ante quien lo demande.

Aunque a veces se confundan, no podemos identificar “responsabilidad” con “culpabilidad”. Es verdad que es una acepción más del término “responsabilidad”. Por ejemplo, cuando decimos “Fulanito es el responsable de la muerte de Pedro”, estamos diciendo que Fulanito mató a Pedro, causó su muerte y, por eso, es culpable de ella. Pero, previo a ese significado, “responsabilidad” quiere decir, ante todo, “hacerse cargo”, “asumir” lo que se hace o dice. Así cuando decimos “el profesor es responsable de sus alumnos en clase” o “los padres son responsables de la educación de sus hijos”, queremos decir que asumen o se hacen cargo de ella. Por último, hay que añadir que “hacerse cargo” no es más que tener una obligación, un deber, por esto puede entenderse “responsabilidad” como “tener la obligación de”. Por ejemplo, cuando decimos “Entra dentro de la responsabilidad de los alumnos estudiar y asistir a clase todos los días lectivos”, estamos señalando la obligación de asistir y estudiar.

Así, responsabilidad significa “causar”, “asumir”, “hacerse cargo” y “tener la obligación de”. De entre estos significados, destacamos el de “asumir” y “hacerse cargo”.



Cuadro 1: Significado de responsabilidad

2. ¿Cuándo somos responsables? Condiciones de la responsabilidad.

La responsabilidad presupone la libertad y la conciencia del agente. La presuposición de la libertad tiene como consecuencia que solo el ser humano, al que se le supone libre, puede ser agente moral. O, con otras palabras, que los seres irracionales no poseen moral.

Ser responsable de las acciones y sus efectos significa también someterse al reproche o la alabanza por ellas, si son negativas o positivas, respectivamente.

Por tanto, responsabilidad la tiene quien reúne las siguientes condiciones:

- a) **Conciencia:** Entendida no tanto como conciencia moral, o sea, como la capacidad de darnos cuenta de lo que está bien y está mal, sino en un sentido anterior, el de “darse cuenta de”, en general; y
- b) **Libertad:** Entendida como posibilidad de hacer lo que se quiere.

Como se supone que todas las personas las tenemos, todos los seres humanos somos responsables.

La libertad se entiende como posibilidad de hacer lo que se quiere, de hacer nuestra voluntad. Por tanto, es necesario determinar cuándo la acción es voluntaria o no. Para valorar una acción nos interesa, sobre todo, la intencionalidad con la que la hacemos. Para considerar al sujeto más o menos culpable no es lo mismo hacerla adrede, a propósito, que hacerla de modo automático o por costumbre. En el lenguaje jurídico se habla de *dolo* para indicar la voluntad maliciosa y deliberada de cometer un delito. No es lo mismo cometer un delito intencionadamente, con alevosía, que hacerlo accidentalmente. De ahí la diferencia, por ejemplo entre el asesinato y el homicidio; o entre hurto y robo. El asesinato y el robo incluyen el dolo; el homicidio y el hurto, no.

Saber más*¿Cómo se define una acción?*

Ahora no analizamos la culpabilidad, sino la responsabilidad. Por eso debemos definir **cuándo una acción es involuntaria**. Aunque el asunto es discutible, da que pensar la tipología que establece Hart, H.L.A. (véase Nino, 1987, 36). Para él, la acción es involuntaria en estos casos:

- 1º Cuando el agente es consciente, es una acción involuntaria aquella en la que:
 - a. Es forzado por otro
 - b. Sufre alguna enfermedad
 - c. Tiene movimientos no controlados (como reflejos).

2º Cuando el agente es inconsciente, es una acción involuntaria aquella en la que:

- a. Realiza movimientos soñando (sonambulismo).
- b. Realiza movimientos por otras causas (embriaguez, epilepsia).

3. ¿De qué somos responsables? Las omisiones

Es evidente que somos responsables de nuestras acciones y de nuestras omisiones. Somos responsables de lo que hacemos y, también, de lo que no hacemos. Estas son las omisiones.

Hasta ahora hemos hablado más de acciones que de omisiones. Sin embargo, también éstas son importantes. Aprovechamos aquí para precisar algo más sobre ellas.

Vamos a llamar “inacciones” a todo lo que no hacemos, tengan relevancia moral o no. Por eso, dentro de las inacciones podemos distinguir entre las simples inacciones, reservando este término a todo lo que no hacemos pero no solemos, ni se espera ni debemos hacerlo, y las omisiones que serían aquellas inacciones consistentes en dejar de hacer algo que solíamos, podíamos o debíamos hacer. Sólo estas tendrían importancia moral.

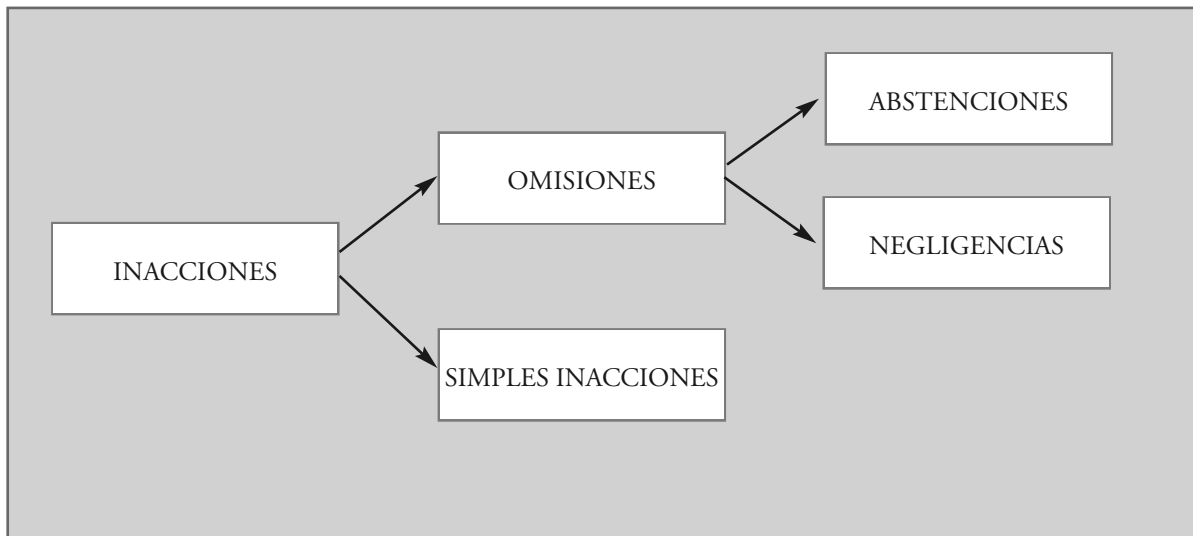
Las omisiones moralmente decisivas serían todas aquellas que se enfrentan a un deber. En este caso hemos de tener en cuenta la conciencia (el hecho de darnos cuenta o no de lo que no hacemos) y la intencionalidad. Por eso, para simplificar, las dividiremos en dos. En primer lugar, las negligencias, entendiendo por tales aquellas acciones que deberíamos haber hecho pero que no las hacemos por no darnos cuenta de ello, por no ser conscientes; y, en segundo lugar, las abstenciones, aquellas acciones que no realizo, debía, solía o se esperaba efectivamente hacer y soy consciente de ello³.

3. Soy consciente de que simplifico mucho la división de las omisiones. Esto tiene una justificación exclusivamente didáctica. En primer lugar en cuanto a las negligencias. El término “*negligencia*” puede ser entendido como descuido sin más, desinterés, despreocupación (sin que haya totalmente inconsciencia). Englobo todas ellas en “no darnos cuenta de” (cuando deberíamos), en aras a la claridad y la relevancia moral. Así, por ejemplo, cuando un estudiante no traiga los apuntes o los deberes hechos a clase porque se olvide o cuando un médico omita una acción sin darse cuenta, ambos casos son negligencias.

Pero, sobre todo, en segundo lugar, la simplificación es mayor respecto a la abstención. Resulta doblemente simplificadora porque la abstención engloba muchos tipos de omisiones. Pensemos en la omisión de algo a lo que estamos inclinados y en la omisión de lo que no lo estamos. Lo primero lo llamaríamos “renuncia”, lo segundo “abstención” simplemente. También podemos distinguir entre abstenernos o bien de producir algo o bien de impedir algo dejando las cosas como están (teniendo lugar un suceso “natural”). Todo el significado de abstención lo hago descansar en la conciencia. Sin embargo, habría que distinguir la conciencia de la intencionalidad, como lo hacen alguna de estas distinciones. No es lo mismo dejar de hacer algo con una carga intencional, para que así se note y aprecie; que dejar de hacerlo vencidos por una inclinación o un miedo. En este último caso no lo hacemos pero quisiéramos hacerlo. Es importante y clara esta diferencia.

Como se puede apreciar, las abstenciones como las he entendido incluyen las omisiones del deber (sea de socorro, de asistencia, o de auxilio a la autoridad) y cualesquiera otras de las que sea consciente, como dejar morir o dejar de votar en unas elecciones.

El esquema es el siguiente:



Esta división, muy simplificada, resulta importante en casos prácticos como la eutanasia. ¿Hay alguna diferencia entre matar y dejar morir? Lo veremos más adelante, pero podemos pensar que sí la hay. De igual forma es importante tener en cuenta la intención en la acción u omisión. No es lo mismo autoinmolarse con la intención de salvar a otros que con la intención de librarse de la propia vida que nos hastía. No es lo mismo no reanimar –dejar morir- a un enfermo que ha sufrido una parada que provocar –matar- directamente su muerte. En un caso nos abstenemos de realizar cualquier acción; en el otro, provocamos un cambio, ejecutamos una acción.

4. Justificaciones y excusas

Las Justificaciones y Excusas son defensas frente a las valoraciones negativas de la acción. No es lo mismo ser responsable que ser culpable de lo que hacemos. Las justificaciones se defienden de la culpabilidad; las excusas de la responsabilidad. Con otras palabras, las justificaciones se dirigen a la valoración moral de la acción; las excusas, al carácter moral del sujeto. Veamos esto con un ejemplo.

Imaginemos que faltamos a una cita. Estamos causando un perjuicio. Ahora bien, pudo ocurrir que la causa de la falta se debió a que tuvimos que atender a una persona accidentada. O pudo ocurrir que nos confundimos involuntariamente de lugar o de hora. En el primer caso se trata de una justificación; en el segundo de una excusa.

Las causas de las excusas son la ignorancia y la coacción externa o interna. Ambas atacan las condiciones de la responsabilidad: la primera, a la conciencia; la segunda, a la libertad. Las excusas defienden mi carácter moral, vienen a decir: "el hecho de que actuara así, no quiere decir que sea así, que tenga ese carácter (moral); simplemente, no me di cuenta o fue algo involuntario".

5. ¿Cuántas responsabilidades tengo? Tipos de responsabilidad.

La responsabilidad es muy diversa, puesto que depende del tipo de acción que se realiza. Lo más difícil es atribuir responsabilidades. En un juicio así ocurre. Imaginemos el caso del terrible hundimiento del petrolero Prestige⁴, ¿quiénes son los responsables de la tragedia? ¿el constructor? ¿las autoridades que permitieron su navegación? ¿el capitán por dirigirlo? Como puede intuirse, las responsabilidades son muchas y en mayor o menor grado. Identificarlas es tarea de los fiscales y abogados para pedir después pedir indemnizaciones.

En nuestro caso nos interesa indagar la responsabilidad moral. En este sentido, diremos que la responsabilidad viene definida por la autoridad o sujeto ante el que se responde. Así, distinguimos entre la responsabilidad jurídica y la responsabilidad moral. Por la primera se responde ante la ley y el derecho; por la segunda, se responde ante uno mismo y su conciencia.

RESPONSABILIDAD	RESPONDE ANTE
JURÍDICA	La ley y el Derecho
MORAL	Uno mismo y su conciencia

Cuadro 3: Tipos de responsabilidad

Recuerde

R

Somos responsables de nuestra conducta, sus resultados y sus consecuencias.

Responsabilidad quiere decir responder, hacerse cargo, asumir lo que hacemos.

No se puede ser responsable si no se es libre y consciente.

De todos los tipos de responsabilidad que hay, la responsabilidad ética consiste en responder ante uno mismo y su conciencia.

4. Se trata de una catástrofe ecológica ocurrida en las costas gallegas en 2003.

3. DEFINICIONES: ¿QUÉ ES LA ÉTICA?

1. Definición de ética.

De todo lo dicho hasta ahora se desprende una primera definición de lo que vamos a estudiar. Si la ética juzga las acciones como buenas o malas, la ética es el estudio de lo bueno y lo malo. Y, en efecto, esta es la primera definición. Pero, advertimos que entramos ahora en un pequeño galimatías de significados. En primer lugar, ¿qué significa “bueno” y “malo”? Por ejemplo, ¿es lo mismo “bueno” que “justo”? De todo ello hablaremos en este curso. “Bueno” es un término demasiado genérico para que aludamos con él siempre a su dimensión ética o moral. Por eso, sería mejor emplear el término “bondad”. Y, en segundo lugar, es verdad que la ética juzga conductas aisladas que se nos pueden presentar, pero lo importante es la concatenación de esas conductas en un todo que constituye nuestra vida. Por eso la ética se ha definido como el proyecto de vida buena, o el saber vivir o el arte de vivir, simplemente.

La ética trata de las conductas, de las acciones humanas, y las juzga como buenas o malas. Para hacer esto necesitamos unos criterios para decir qué es lo que nos parece digno de llevar a cabo y qué despreciable e indigno. Por tanto, y esta es la segunda definición (que se desprende de la primera mencionada arriba), la ética trata de determinar qué debemos o no hacer. La ética es la parte de la filosofía que trata de decir cómo debemos actuar las personas para alcanzar una vida digna, plena o más humana. Aunque ya veremos cómo a estos conceptos se le han dado distintos significados.

2. Ética y moral

Aunque, como hemos visto, no todas las acciones pueden ser juzgadas, el hecho de que juzguemos como positivas o negativas las acciones es un hecho universal y connatural al ser humano. Como el ser social o el lenguaje, todos los hombres indefectiblemente tenemos esa dimensión. Esto quiere decir que la ética o la moral es una dimensión del ser humano. A esto se llama “moral como estructura”. Sin embargo, las concreciones de ese hecho, el contenido, a lo que llamamos bien y mal, es más variable. Entre otras cosas, depende de la cultura o el medio social en el que nos movemos. Al contenido, a la concreción de la estructura moral, se le denomina “moral como contenido”.

Por tanto, la moral se vive primero y después se estudia, se reflexiona sobre ella. Todos tenemos una vida moral. Todos regimos nuestra conducta por determinadas normas, por las normas que nos parecen más adecuadas. De esta manera, la ética es la reflexión sobre la moral. La ética reflexiona sobre lo que hacemos o dejamos de hacer para vivir humanamente.

Ya advertimos del pequeño lío terminológico. Hemos hablado tanto de moral como de ética. Hemos distinguido entre “moral como estructura” y “moral como contenido”. También de “amoral” y de “inmoral”. Esperemos ir aclarando el panorama.

En el lenguaje cotidiano, “moral” y “ética” se emplean como sinónimos y así lo hemos hecho y lo haremos nosotros en muchas ocasiones. Sin embargo, si se quiere especificar más, por “moral” se entiende

el conjunto de normas y deberes por los que nos regimos, frente a “ética” que hace alusión a la reflexión o valoración de dichas normas.

Por esto, podemos distinguir entre "moral vivida" y "moral pensada". Por "moral vivida" entendemos la conducta que de hecho llevamos a cabo; o, mejor, las normas bajo las que guiamos de hecho nuestras acciones; por "moral pensada", la reflexión sobre esa conducta, sobre si es más o menos apropiada para ir haciéndose mejor. Y es claro que, si hemos definido la ética como la reflexión sobre las normas que rigen nuestra conducta, “moral pensada” es lo mismo que ética. La ética es la moral pensada. La moral pensada es la Filosofía Moral.

MORAL (en general):	Normas, reglas
MORAL COMO ESTRUCTURA:	Dimensión moral del ser humano
MORAL COMO CONTENIDO:	Normas concretas por las que regimos nuestra conducta
MORAL VIVIDA:	Moral como contenido
MORAL PENSADA:	Ética, reflexión sobre la moral, sobre las normas

Cuadro 4: Varias acepciones de “moral”

Esperamos con esto que quede claro la distinción con la que hemos comenzado entre acciones morales, inmorales y amorales o indiferentes. La moral, en sentido genérico, como estructura, sólo la posee el hombre. Se contrapone a "amoral"; sin embargo, la moral concreta, como contenido, se contrapone a "inmoral".

- La ética es la reflexión sobre la moralidad
- La ética es el estudio de lo bueno y lo malo

Si nos damos cuenta, estas dos definiciones no son más que una y la misma, dicha de dos formas diferentes.

3. Etimologías

La palabra “ética” viene del griego. Es el nominativo plural neutro sustantivado del adjetivo *ethikos*, que proviene del sustantivo *ethos*, que significa carácter, forma de ser. Así *ethika* (la ética), significaría: las cosas referentes al carácter. El *ethos* puede ser individual o colectivo y hace referencia a la manera propia de ser (a la manera propia de actuar) de un individuo o de un grupo.

El término “moral” viene del latín. Es el adjetivo, *moralis*, del sustantivo latino, *mos*, *moris*, que quiere decir costumbre, modo habitual de comportarse.

ÉTICA	Ethos	Carácter
MORAL	Mos, moris	Costumbre

Cuadro 5: Etimologías de ética y moral

4. Fronteras de la ética

1. Ética y ciencias humanas

La ética valora la conducta humana, trata sobre la acción humana. Existen otros saberes que también lo hacen. Son las llamadas ciencias humanas. Si utilizamos el lenguaje de los escolásticos, ambas, ética y ciencias humanas, comparten el mismo objeto material, estudian lo mismo. Pero difie-

ren en el modo en que lo hacen, difieren en el objeto formal (la forma o modo como lo estudian). La ética es un saber teórico, pero dirigido a la práctica. La ética no trata tanto de decir cómo son las acciones, sino cómo deben ser. Por eso, utiliza un lenguaje valorativo.

Las ciencias humanas son ciencias empíricas, presentan hechos, dicen cómo son las acciones humanas sociales o individuales e intentan explicarlas por medio de hipótesis o supuestos que pretenden ser refrendados o confrontados con los hechos mismos. Las ciencias humanas son empíricas (dicen cómo y porqué), la ética no; es una parte de la filosofía; es saber filosófico; es reflexión sobre cómo debemos actuar.

Entre las ciencias humanas destacamos la antropología, la psicología y la sociología. La antropología (si entendemos por tal la antropología cultural) investiga las formas, orígenes y características de las culturas humanas (las costumbres y tradiciones, las estructuras de poder, etc.). La sociología estudia la conducta del hombre en su medio social. Por último, la psicología trata de explicar la conducta humana y la vida mental.

Todas ellas son estudios positivos, entendiendo por tal, empíricos. Es decir, se atienen a los hechos y tratan de lanzar hipótesis explicativas de los mismos, de tal manera que, en la medida de lo posible, puedan enunciarse leyes que nos ayuden a predecir las futuras conductas.

SABERES	QUÉ ESTUDIAN	CÓMO LO ESTUDIAN
ÉTICA	LA ACCIÓN HUMANA	VALORA
CIENCIAS HUMANAS		EXPLICA
MORAL		PRESCRIBE

Cuadro 6: Ética y ciencias humanas

2. Ética y estética

Las dos son valorativas. Utilizan el mismo modo de consideración de lo que estudian, pero lo hacen desde distintos valores. La ética desde la bondad; la estética desde la belleza. Su objeto material puede diferir. La estética no valora conductas humanas. Por último, la estética parece menos relevante que la ética en cuanto a sus consecuencias para la persona.

3. Ética y política

La relación entre ética y política es más complicada y merece capítulo aparte. La política es la ciencia del poder o la ciencia del Estado (como institución que lo detenta). El poder político, frente a otros (el económico, ideológico, etc.), se define por el concepto de soberanía. Se caracteriza por el uso legítimo de la fuerza para hacer cumplir la ley. El Estado moderno, según Max Weber, es el que se encarga de los servicios públicos y el que tiene el poder soberano.

Por tanto, por un lado, mientras que la política se manifiesta en las leyes positivas que son impuestas coercitivamente, la ética permanece en el reino íntimo de la conciencia. Pero, por otro lado, el problema de la justicia, la legitimidad del poder político y las utopías sociales son problemas filosóficos que están en la frontera entre la ética y la filosofía política. Además no es muy estable aquel poder político que promulga leyes que están en contra de la moral. Estudiaremos esta relación más adelante.

4. Ética y religión

Religión y ética, a veces se confunden, pues también se habla de moral religiosa (moral cristiana, por ejemplo). Toda religión tiene unos preceptos no solamente propios (de culto y práctica religiosa), sino de vida. "Las religiones son religiones morales", en las palabras de Leclercq. En las religiones superiores (china, cristiana, judía, hindú y musulmana) la religión manda cumplir una moral. Pero de ahí no se sigue que toda moral nazca de la religión. Los mandatos o normas religiosas provienen de Dios y se cumplen si se quiere estar a bien con Él. Las normas morales no tienen que tener ese origen. Volvemos sobre esto al final.

R *Recuerde*

La ética es el estudio de lo bueno y lo malo. Valora las conductas humanas; nos dice cómo debemos vivir.

Mientras que la moral hace hincapié en las normas; la ética lo hace en la reflexión o valoración de las mismas.

Como, de hecho, todos nos comportamos siguiendo unas normas, la ética puede definirse también como la reflexión sobre la moralidad.

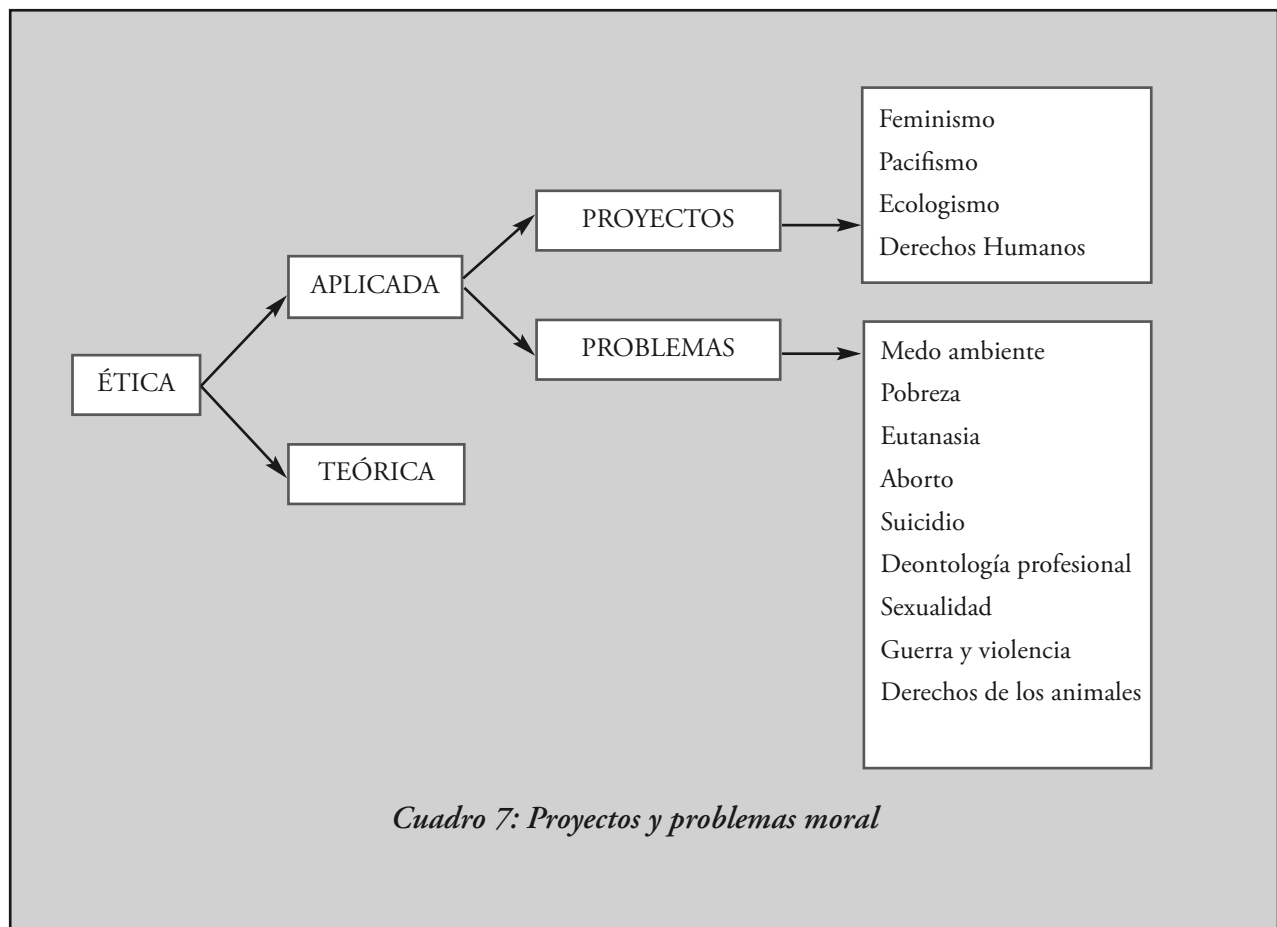
La moral prescribe; la ética valora y las ciencias del hombre describen y explican.

5. División y temas fundamentales de la ética

Si la ética se encarga de juzgar acciones desde ciertos criterios o normas, podemos preguntarnos cómo seremos buenos como estudiantes, como hijos, como amigos y así en cada faceta de nuestra vida. De esta forma, la ética se aplica a problemas o facetas distintas (la ética profesional, los problemas concretos, etc.). Hablamos así de una ética aplicada, de la cual algo veremos a lo largo de este curso.

Además, podemos generalizar y hablar no de una faceta de nuestra vida, sino de la vida entera considerándonos como hombres y mujeres en general. En ese momento aparecen las distintas teorías del bien y la felicidad, las cuales, por ser la parte fundamental, centrarán nuestra principal atención.

Podemos distinguir más partes dentro de este campo tan vasto. Podemos hablar de la naturaleza de la ética (metaética) o incluso tratar los distintos ataques que han reducido la ética a otros aspectos. Sin embargo, estos últimos puntos sobrepasan el interés de este trabajo, por lo que no ahondaremos en ellos.



Resumen

Podemos dividir todo lo que pasa en acciones y sucesos. Las acciones están realizadas por un sujeto que, si es responsable, libre y consciente, produce acciones morales e inmorales. Las acciones morales son aquellas que consideramos dignas de llevarse a cabo. Además existen acciones indiferentes o amorales, llamadas así porque caen fuera del ámbito moral.

La ética juzga, por tanto, las acciones como buenas o malas; reflexiona sobre cómo debemos vivir. La moral hace referencia al conjunto de normas y criterios que, de hecho, rigen nuestra acción. El estudio de la acción lo realizan también las ciencias humanas que describen y explican la conducta. Entre ellas destacamos la antropología, la sociología y la psicología.

ACTIVIDADES TEMA I

1. SIGNIFICADO DE “ÉTICA”

Enuncie dos frases del lenguaje cotidiano en las que aparezca el término “ética” o “moral”. Extraiga el significado.

FRASES	SIGNIFICADO
1ª	
2ª	

2. ACCIONES Y SUCESOS

Distinga qué hechos son acontecimientos o simples sucesos y cuáles otros pueden ser considerados acciones:

HECHOS	SUCESOS	ACCIONES
La erupción del Etna		
Mi despertar esta mañana		
Comer un bocadillo en el recreo		
Insultar a un compañero		
Quedarse dormido		
Parpadear		
Orinar		
Ver un partido de fútbol		
Oír un concierto de música		



Actividades

3. ACCIÓN MORAL, INMORAL E INDIFERENTE (1)

Enuncie dos hechos morales, dos inmorales y dos amorales (indiferentes)

Hechos morales	
Hechos inmorales	
Hechos indiferentes	

4. ACCIÓN MORAL, INMORAL E INDIFERENTE (2)

Clasifique los siguientes hechos como morales (M), inmorales (I) e indiferentes (A):

HECHOS	M	I	A
Juan tropezó y cayó de un 3º piso			
Un niño disminuido psíquico quemó vivo a un compañero en el colegio			
El domingo fui a ver un partido de fútbol			
Juan no acudió a la cita que había prometido			
Juan se ha comido un bocadillo en el recreo			
Alberto murió ayer de cáncer			
El médico olvidó extraer una gasa de la paciente operada			
El huracán causó grandes perjuicios			
Los esquimales dejaban morir a sus padres cuando llegaban a cierta edad			
Juan, completamente ebrio, provocó un grave accidente			

5. ACCIÓN MORAL, INMORAL E INDIFERENTE (3)

¿Cuáles de los siguientes hechos considera una cuestión moral? Razone la respuesta.

HECHOS	MORAL	AMORAL	RAZONES
Hacer trampas en un examen			
Hacer trampas en un juego de cartas			
Tener siempre bien lavado el coche			
Hacer dos horas de trabajo por un sueldo de ocho horas			
Emborracharse todos los fines de semana			

6. LA RESPONSABILIDAD MORAL (1). COMENTARIO DE TEXTO 1.

Lea atentamente el siguiente texto:

“Voy a contarte un caso dramático. Ya conoces a las termitas, esas hormigas blancas que en África levantan impresionantes hormigueros de varios metros de alto y duros como la piedra. Dado que el cuerpo de las termitas es blando, por carecer de la coraza quitinosa que protege a otros insectos, el hormiguero les sirve de caparazón colectivo contra ciertas hormigas enemigas, mejor armadas que ellas. Pero a veces uno de esos hormigueros se derrumba, por culpa de una riada o de un elefante (a los elefantes les gusta rascarse los flancos contra los termiteros, qué le vamos a hacer). En seguida las termitas-obrero se ponen a trabajar para reconstruir su dañada fortaleza, a toda prisa. Y las grandes hormigas enemigas se lanzan al asalto. Las termitas-soldado salen a defender a su tribu e intentan detener a las enemigas. Como ni por tamaño ni por armamento pueden competir con ellas, se cuelgan de las asaltantes intentando frenar todo lo posible su marcha, mientras las feroces mandíbulas de sus asaltantes las van despedazando. Las obreras trabajan con toda celeridad y se ocupan de cerrar otra vez el termitero derruido...”

pero lo cierran dejando fuera a las pobres y heroicas termitas-soldado, que sacrifican sus vidas por la seguridad de las demás. ¿No merecen acaso una medalla, por lo menos? ¿No es justo decir que son valientes? Cambio de escenario, pero no de tema. En la Iliada, Homero cuenta la historia de Héctor, el mejor guerrero de Troya, que espera a pie firme fuera de las murallas de su ciudad a Aquiles, el enfurecido campeón de los aqueos, aun sabiendo que éste es más fuerte que él y que probablemente va a matarle. Lo hace por cumplir su deber, que consiste en defender a su familia y a sus conciudadanos del terrible asaltante. Nadie duda de que Héctor es un héroe, un auténtico valiente. Pero ¿es Héctor heroico y valiente del mismo modo que las termitas-soldado, cuya gesta millones de veces repetida ningún Homero se ha molestado en contar? ¿No hace Héctor, a fin de cuentas, lo mismo que cualquiera de las termitas anónimas? ¿Por qué nos parece su valor más auténtico y más difícil que el de los insectos? ¿Cuál es la diferencia entre un caso y otro?

Fernando Savater: “*Ética para Amador*”, pp: 24-25.

6. RESUMA EL CONTENIDO DEL TEXTO (MÁXIMO 10 LÍNEAS)

7. CONTESTE A LA ÚLTIMA PREGUNTA: "¿CUÁL ES LA DIFERENCIA ENTRE UN CASO Y OTRO?"



8. POR ÚLTIMO, COMPARE SU RESPUESTA CON LA QUE DA EL AUTOR:

"Sencillamente la diferencia estriba en que las termitas-soldado luchan y mueren porque tienen que hacerlo, sin poderlo remediar (como la araña que se come a la mosca). Héctor, en cambio, sale a enfrentarse con Aquiles porque quiere. Las termitas-soldado no pueden desertar, ni rebelarse, ni remolonear para que otras vayan en su lugar: están programadas necesariamente por la naturaleza para cumplir su heroica misión. El caso de Héctor es distinto. Podría decir que está enfermo o que no le da la gana enfrentarse con alguien más fuerte que él. Quizá sus conciudadanos le llamasen cobarde y le tuviesen por un caradura o quizá le preguntasen qué otro plan se le ocurre para frenar a Aquiles, pero es indudable que tiene la posibilidad de negarse a ser héroe. Por mucha presión que los demás ejerzan sobre él, siempre podría escaparse de lo que se supone que debe hacer: no está programado para ser héroe, ningún hombre lo está. De ahí que tenga mérito su gesto y que Homero cuente su historia con épica emoción. A diferencia de las termitas, decimos que Héctor es libre y por eso admiramos su valor".

Ib., p. 26.

POR TANTO, LA PALABRA QUE RESUME LA DIFERENCIA ENTRE UN CASO Y OTRO ES:



7. LA RESPONSABILIDAD MORAL (2). COMENTARIO DE TEXTO 2.

Lea detenidamente este otro texto:

“La hembra del cuco (Cúculos canorus), una vez fecundada, busca un lugar adecuado para depositar la puesta de los huevos. A escondidas descubre una pareja de peseriformes (carricero, alcaudón, lavandera, bisbita, colirrojo, etc.) que estén disponiendo el nido para criar. Los espía y, en un momento dado en que ambos miembros de la pareja están ausentes del nido, se acerca a él y deposita un huevo. Al marcharse, se lleva en el pico uno de los huevos de los legítimos propietarios del nido, para que estos no noten ningún cambio. Es curioso observar que, aunque los cucos parasitan distintas especies de peseriformes, cada hembra de cuco pone su huevo siempre en los nidos de una misma especie, precisamente la especie que la albergó y crió. Los huevos de los cucos son asombrosamente miméticos con los huevos de la especie hospedante. Esto se explica porque el tamaño, la forma y coloración del huevo vienen determinados genéticamente y es un rasgo ligado al sexo que se transmite de madres a hijas sin que influya para nada el aporte genético del macho. El embrión del cuco se desarrolla en pocos días y su huevo eclosiona generalmente antes de que lo hagan los restantes huevos del nido. A las diez horas de nacer, el polluelo del cuco, todavía ciego, sordo y sin pluma alguna, comienza a moverse hacia los restantes huevos del nido e intenta afanosamente, ayudándose de sus alas, colocar un huevo sobre su espalda. Cuando lo consigue, con gran trabajo se acerca al extremo del nido y, en un supremo esfuerzo, lo arroja lo más lejos posible. Tras reposar un momento, repite la operación con los demás huevos, hasta quedar él solo en el nido. En el caso de que hubiese eclosionado ya otro huevo, el polluelo del cuco intenta arrojar fuera el nido al polluelo peseriforme y, generalmente, debido a la diferencia de tamaños, lo consigue. El instinto de expulsión cesa a los cuatro días de vida. A partir de dicho momento, el polluelo del cuco ya no reacciona expulsando cualquier objeto que se halle en el nido. La conducta del cuco tiene evidentes ventajas. Los adultos no se tienen que preocupar de sacar adelante a su prole. Los polluelos, con su conducta agresiva, consiguen recibir toda la alimentación de sus padres putativos, que paradójicamente cebarán a su hijo que no es suyo y que, además, es el "asesino" de sus verdaderos hijos.”

AHORA, CONTESTE A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:

a) ¿Piensa que la cría del cuco es culpable de asesinato? ¿Se puede valorar moralmente su comportamiento? Razone su respuesta.

b) ¿Los seres humanos realizamos comportamientos semejantes (sujetos a las mismas condiciones) a los de la cría del cuco? ¿Qué valor le merecen?

c) En general, ¿cree usted que los animales tienen moral?

8. TIPOS DE OMISIONES:

Distinga entre una negligencia, una abstención y una simple inacción marcando la casilla correspondiente

HECHOS	N	I	A
Olvidó una gasa dentro del paciente operado			
No fue a clase porque creía que era fiesta			
El domingo no fue a ver un partido de fútbol			
A Juan se le pasó acudir a la cita que había prometido			
Juan, como de costumbre, no cogió ningún bocadillo para el recreo			
Juan no quiso acudir a la cita que había prometido			
No auxilió a la persona atropellada			
No aceptó seguir el tratamiento médico y murió			
Sufrió una parada respiratoria y tal como era su voluntad, no se le reanimó.			
No estudió porque creía que el examen era otro día			



Actividades

9. DEFINICIÓN DE ÉTICA

1º Lea detenidamente las siguientes definiciones:

"La ética es la teoría o ciencia del comportamiento moral de los hombres en sociedad"

A. Sánchez Vázquez

"La ética es la parte de la filosofía que trata de decir cómo debemos actuar las personas y los grupos, buscando fundamentar racionalmente las normas y criterios por los que se deben regir las personas y los grupos en sus actuaciones".

Augusto Hortal

"Llamamos ética al objetivo de una vida buena con y para los otros en instituciones justas"

Paul Ricoeur

"A ese saber vivir o arte de vivir, si prefieres, es a lo que llaman ética"

Fernando Savater

"La ética se ocupa del comportamiento como bueno o malo".

José Luis López Aranguren

"Llamamos ética a la elección de la conducta digna, al esfuerzo por obrar bien, a la ciencia y al arte de conseguirlo"

José Ramón Ayllón

2º Rellene el siguiente cuadro:

QUÉ ES	DE QUÉ SE TRATA	A/DE QUIÉNES



3º A partir de lo apuntado, escriba su propia definición:

10. ÉTICA Y CIENCIAS HUMANAS
DETERMINE QUÉ Y CÓMO ESTUDIARÍA LOS SIGUIENTES CASOS LAS CIENCIAS HUMANAS
FRENTE A LA ÉTICA:

- CASO A: Un hombre quiere atesorar una fortuna.
CASO B: Un hombre está profundamente deprimido.

	CASO A	CASO B
CC.HH.		
ÉTICA		



11. PREGUNTAS DE AUTOEVALUACIÓN.

Determine si son falsas o verdaderas las siguientes afirmaciones:

FRASES	V	F	RAZONES
1. Todas las acciones pueden ser juzgadas.			
2. Es lo mismo ser responsable que ser culpable.			
3. Es responsable quien es libre y consciente			
4. La ética sólo la tienen los seres humanos			
5. La ética no puede existir sin la religión			
6. Toda ética es relativa o subjetiva			
7. La ética y la estética son saberes valorativos			
8. Las ciencias humanas no tienen nada que ver con la ética			
9. La moral como estructura es universal e inherente al ser humano			
10. Puede definirse la ética como la moral pensada			

12. MAPA CONCEPTUAL

Elabore un mapa o esquema con el contenido del tema. Para ello puede utilizar los siguientes términos:

SUJETO
RESPONSABILIDAD
LIBERTAD
CONCIENCIA
ACCIONES Y OMISIONES
SUCESOS
MORALES E INMORALES
AMORALES
ÉTICA
BUENAS O MALAS

13. RESUMA EL CONTENIDO DEL TEMA

Extensión máxima, un folio por las dos caras



Actividades

VOCABULARIO:

1. Abstención
2. Acción
3. Acción indiferente
4. Acción inmoral
5. Acción moral
6. Estética
7. Ética
8. Moral
9. Negligencia
10. Omisión
11. Política
12. Religión
13. Responsabilidad
14. Suceso

TEMA 2 VALORES, VIRTUDES Y NORMAS

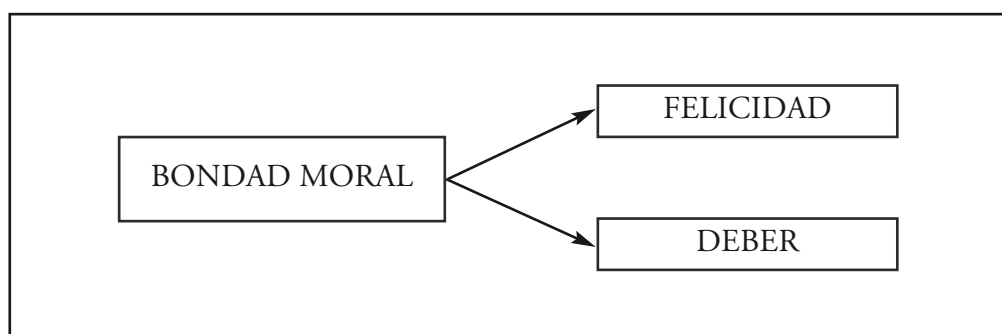
1. EL SIGNIFICADO MORAL DE “BUENO”

"Soy, en el buen sentido de la palabra, bueno..". Así comienza su autobiografía poética Antonio Machado. La ética trata del bien, pero la palabra "bien" o "bueno" o "deber" no se usan siempre en sentido moral. Veamos un ejemplo. No es lo mismo decir "Me he comprado un ordenador buenísimo" que decir "Qué buena es Emilia". No es lo mismo decir "Deberían poner más perchas en este aula" que decir "No debes copiar en un examen". Intuitivamente comprendemos que los dos primeras frases no tienen un significado moral y sí las segundas.

En el primer caso, el hecho de que mi ordenador sea bueno, viene determinado por las características del mismo: es rápido, tiene mucha capacidad de información, es completo, incluye una buena tarjeta de sonido, etc. Con la palabra "bueno" hablamos de las características o propiedades de un objeto. Son características relativas al objeto si quiero que realice tales operaciones. En este sentido son características relativas, instrumentales y condicionales. Mientras que la bondad de Emilia se refiere a toda Emilia. A Emilia como persona entera (no como cocinera o como jugadora de fútbol, si cocinara o se dedicara a jugar al fútbol). Por eso, al hablar de la bondad moral estamos hablando de una característica universal y absoluta. Utilizamos el lenguaje moral de esa forma. Lo mismo ocurre con el uso de "deber" que se hace en la primera frase.

Por tanto, la bondad moral se refiere siempre a personas y no a cosas y debe ser posible universalizarla, aunque signifique distintas cosas para cada uno. Por ejemplo cuando decimos que todo el mundo busca la felicidad. La búsqueda de la felicidad la consideramos buena en sí misma de forma universal aunque haya varias maneras de entenderla.

Podemos establecer el siguiente esquema:



Cuadro 8: Significados morales de “bondad”

2. LOS VALORES

1. Definición y características

Los valores, en general, son cualidades de las cosas o de las acciones estimadas por el hombre. Por ejemplo, la igualdad, la magnanimidad, la belleza, la elegancia. En este sentido, se dice que los valores tienen dos dimensiones: una dimensión objetiva y otra subjetiva. Objetiva puesto que tienen una realidad independiente del sujeto (como las cosas o las figuras matemáticas) y subjetiva porque son estimados por el hombre. Si las dos dimensiones no se dan, el valor no existe.

“Todo necio confunde valor y precio”

Antonio Machado

Además a cada valor le acompaña su antónimo o contrario, es su disvalor o contravalor. Por eso se dice que las características de los valores son: materia, polaridad y jerarquía. La materia es el contenido del valor, lo que le distingue de otros, por el cual se clasifica (valor estético, religioso o moral, como ejemplos). La polaridad consiste en que se presentan por pares: cada valor con su disvalor. Y, por último, la jerarquía es el orden de importancia en que se presentan. Según este orden, siempre existe una escala de valores. Siempre se presenta al sujeto un valor más importante que otro. Este orden es necesario y va cambiando con el tiempo. Sören Kierkegaard afirmaba que según esta jerarquía había tres etapas en el hombre: la etapa estética, la ética y la religiosa.

Saber más

¿Qué son los valores?

"Así pues, las cosas son buenas o malas, mejores o peores, atractivas o repelentes, y nosotros, al preferir unas a otras, percibimos en ellas esa bondad o maldad y tras ellas nos lanzamos. ¿Que luego hallamos placer? Bien venido. ¿Que hallamos dolor? Lo sufrimos con mejor o peor talante. Pero siempre seguimos pensando y creyendo que la cosa buena es buena, aunque nos haya causado dolor, y que la cosa mala es mala, aunque nos haya causado placer. Y ni tampoco nuestra conducta real y efectiva es juez imparcial ante estos dictámenes, pues ¿qué significa el pecado sino justamente la derrota de la voluntad que, conociendo y queriendo lo mejor, hace acaso lo peor?

(...)El hombre percibe en torno de sí un sinnúmero de actos plausibles o vituperables, un sinnúmero de objetos bellos y feos, grandiosos y mezquinos, nobles y vulgares. Nuestro mundo no consta solo, ni principalmente de cosas, sino de esas atracciones y repulsiones que los ámbitos de nuestro alrededor ejercen sobre nuestra alma. El mundo real y concreto, el mundo que efectivamente vivimos, no es el que nos describe la física, la química, la matemática, sino un inmenso arsenal de bienes y males con que nosotros edificamos nuestra vida...Pero los conceptos bueno y malo, que, al parecer, expresan con suficiente claridad lo que quieren decir, son, en realidad, confusos, equívocos y de múltiples significaciones. Decimos, por ejemplo: este hombre es bueno, esta manzana es buena, este arado es bueno, este libro es bueno, esta institución jurídica es buena. En cada uno de estos ejemplos la palabra bueno tiene un sentido diferente. La bondad del hombre es algo completamente distinto de la bondad del arado, y ésta, a su vez, es distinta de la bondad de una institución. La bondad del hombre puede consistir en lealtad, en magnanimidad, en generosidad. La bondad de la institución jurídica consiste en su justicia. Vemos, pues, que la palabra bueno alude a algo que es común a todos los actos o cosas generosos, sólidos, eficaces, justos. La palabra bueno señala, pues, a un género del que son especies la generosidad, la solidez, la eficacia, la valentía, la justicia. Ahora bien, ¿qué es ese algo común a todas esas cualidades? No es otra cosa sino el hecho de que las percibimos como preferibles a sus contrarias; es preferible la generosidad a la mezquindad, la solidez a la fragilidad, la eficacia a la inutilidad, la valentía a la cobardía, la belleza a la fealdad, la verdad a la mentira. Ser bueno es, por tanto, ser preferible. Y ser preferible es poseer ese nimbo especial de atracción que unas cosas tienen sobre otras. Pues bien, a ese cariz de bondad, de preferibilidad, de atractivo, que distingue a unas cosas de otras, vamos a llamarle valor".

Manuel García Morente: *Ensayos sobre el progreso.*

2. Origen del término "valor"

El término "valor" proviene del campo económico. En él se habla de valor de uso (los objetos que necesitamos para nuestra subsistencia, por ejemplo) y valor de cambio, cuando se tiene algo que otro quiere. Algo tiene un determinado valor no sólo por las necesidades que cubre sino por lo que cuesta elaborarlo o encontrarlo y, sobre todo, por lo demandado (deseado) que es frente a lo escaso que

se encuentra. Por eso pasamos a medir el valor mediante el invento del dinero (que todo lo iguala).

Desde este punto de vista los valores tienen un origen subjetivo: el deseo, ya provenga éste de la necesidad o de la invención. Y es esta la pregunta que está de fondo: ¿son los valores pura invención, creación humana? ¿o son realidades descubiertas por el hombre? ¿Son subjetivos u objetivos?

3. Clasificación

Existen varias clasificaciones. La que nosotros exponemos aquí es de José Ortega y Gasset⁶, Ortega clasifica los valores de menor a mayor importancia. El 1 indica el menor; el 4 el mayor. La clasificación recorre desde los valores útiles (como menos importantes) a los religiosos (los más importantes). El orden es: útiles, vitales, intelectuales y religiosos. Los valores intelectuales abarcan tres tipos (en este caso sin orden determinado): intelectuales, morales y estéticos. Por último, como valores supremos se alcanzan los valores religiosos. No se trata aquí de que afirme la existencia de Dios (Ortega precisamente dudaba de ella), sino que entiende que con ellos nos referimos a lo más importante que hay para nosotros, a aquello que tiene carácter “sagrado”, sea esto el dinero o el trabajo o la verdad, como ejemplos. Como se puede ver en la clasificación, cada tipo de valor tiene un valor-guía, aquel que resume y es el prototipo del resto. Por último, incluimos algunos ejemplos de cada tipo.

TIPOS DE VALORES	VALOR-GUÍA	EJEMPLOS
4. RELIGIOSOS	SAGRADO-PROFANO	Milagroso – mecánico Supremo – derivado Divino – demoníaco
3. INTELLECTUALES ESTÉTICOS MORALES INTELLECTUALES	BELLO – FEO	Gracioso – tosco Elegante – inelegante Armonioso – inarmónico
	BUENO – MALO	Justo-injusto Leal-desleal
	VERDADERO – FALSO	Exacto – aproximado Evidente – probable
2. VITALES	SANO – ENFERMO	Sano – enfermo Enérgico – inerte Fuerte – débil
1. ÚTILES	ÚTIL – INÚTIL	Capaz – incapaz Caro-barato Abundante – escaso

Cuadro 9: Clasificación de los valores según Ortega y Gasset

6. José Ortega y Gasset (1883-1955) la desarrolla en la obra de 1923: “Introducción a una estimativa: ¿Qué son los valores?”. Obras completas, Tomo III (1917-1925), pp: 531-556. Santillana, Madrid, 2005.

4. Los valores morales

Los valores morales representan ideales de vida hacia los que se mueven nuestras acciones. Son compromisos que establecemos con los demás y con el medio que sirven de guía a nuestras acciones.

Ejemplos básicos son los declarados en la Revolución Francesa: la libertad, la igualdad y la fraternidad (o, dicho con otras palabras, tolerancia, igualdad y solidaridad). Pero podríamos citar otros como la laboriosidad, la lealtad, la autodisciplina, la paz, el sosiego y la serenidad, el coraje, la valentía, la honradez, la rectitud y, sobre todo, la justicia.

Podemos adscribir una serie de características propias a estos valores. En primer lugar, se pueden adquirir con mayor o menor esfuerzo; segundo, sólo son propios de las personas, no de las plantas ni de los animales; y tercero, tienen pretensión de universalidad. Por ejemplo, si la sinceridad es valiosa para mí es porque creo que decir siempre la verdad me parece la característica más adecuada a la hora de relacionarme con los demás y creo que todo el mundo debería comportarse así.

Por último, no pensemos que los valores se presentan por sí solo en una jerarquía clara. Elegir no es fácil, en muchas ocasiones los valores morales entran en conflicto unos con otros.

Saber más

Virtudes y valores

La palabra “valor” está de moda, pero, a veces, debería hablarse de “virtud”. La virtud es aquella habilidad (manual o intelectual) que adquirimos con la práctica y que nos ayuda a ser felices o, simplemente, a conseguir lo que queremos. Se adquieren de manera libre; es decir, se eligen porque se quiere realizar algo y, en última instancia, alcanzar la felicidad. Las virtudes clásicas son la templanza o moderación, la valentía y la prudencia y también la justicia. En el momento actual se habla de “virtudes privadas” y “virtudes públicas”.

La diferencia entre el valor y la virtud es la interiorización de la virtud frente a los objetivos que marca el valor. Pero, a veces, se entienden como dos caras de una misma moneda. Por ejemplo, la libertad es un valor, pues es un objetivo de nuestra conducta y en su forma de tolerancia es una virtud, pues debe crear en nosotros hábitos internos que nos hagan más tolerantes. Por último, de los valores se crean normas. En este caso, tales como “debo respetar otras opiniones”, por ejemplo.

3. LAS NORMAS**1. Definición y tipos**

En general, las normas expresan el deber, aquello que tiene que hacerse o evitarse tanto si queremos lograr algún fin propuesto como si simplemente queremos cumplir con la obligación, con el mismo deber. Norma significa, por tanto, deber, obligación.

Ahora bien, ¿de dónde provienen las normas? Por lo pronto, diremos que los valores son el origen de las normas. Y, de igual manera que no todos los valores son morales, no todas las normas tienen carácter moral. Hay normas que nos imponemos a nosotros mismos si queremos hacer algo; hay otras que provienen de la sociedad en la que vivimos.

Por ejemplo, si quiero aprobar el curso, sé que debo estudiar porque, en circunstancias normales, si no estudio no apruebo. También sé que debo asistir a clase todos los días, estar atento y hacer los ejercicios que me mandan. Entre esas normas, algunas me las impongo yo (como estudiar), pero otras, vienen impuestas de fuera (como la asistencia a clase que debo cumplir por ley en el momento en el que me matriculo).

Podemos establecer la siguiente tipificación⁷:

TIPO	ORIGEN	DESTINATARIO	SANCIÓN	RESPONSABILIDAD
SOCIAL	SOCIEDAD (Costumbres, tradiciones, modas..)	LOS MIEMBROS DE LA SOCIEDAD	MARGINACIÓN	ANTE LA SOCIEDAD
LEGAL	EL PODER LEGISLATIVO	LOS CIUDADANOS	MULTA, CÁRCEL	LOS TRIBUNALES DE JUSTICIA
MORAL	UNO MISMO	LA PERSONA	REMORDIMIENTO- PÉRDIDA DE VALOR ANTE UNO MISMO	ANTE UNO MISMO
RELIGIOSA	DIOS	CREYENTES	REMORDIMIENTO. CONCIENCIA DE PECADO	ANTE DIOS

Cuadro 10: Tipos de normas

Para terminar, daremos algunos ejemplos. “Estrecharse la mano para saludar” es una norma social; “Asistir a clase” o “No fumar en las aulas” son normas legales establecidas y promulgadas según sendos Reales Decretos; “Cumplir las promesas” es una norma moral y, por último, “Asistir a misa los domingos”, es una norma de la religión católica.

Como vemos, las órdenes son distintas, aunque persigan fines idénticos (como el respeto a los demás). Muchas normas se basan en criterios morales. Pero lo importante ahora es darnos cuenta del motivo de nuestras acciones.

2. La adquisición de las normas: El proceso de socialización

a. Moral y sociedad

La mayoría de las normas que acatamos provienen del medio social donde vivimos y en donde nos hemos formado. Igual que hemos dicho que somos morales, también somos sociales por naturaleza. Somos una realidad social. Sin sociedad no hay desarrollo humano, (como han demostrado, por otra parte los casos de niños salvajes). Por tanto, la sociedad no es lo opuesto a mí, el conjunto de seres que viven a mi alrededor, sino que la sociedad está en mí. La sociedad impone unos valores y modelos de vida que voy incorporando y que van constituyendo mis gustos. Y, por otro lado, yo hago la sociedad: la sociedad es un producto humano. Con otras palabras: “*Los hombres hacen y producen su vida social y esta a su vez los hace y produce a ellos*”⁷. Pero, ¿qué se entiende por sociedad?

b. Sociedad y cultura

Definiremos sociedad como aquel conjunto de individuos que comparten una misma cultura. La diferencia entre la sociedad humana y la animal es precisamente la cultura. El hecho de hablar castellano, por ejemplo, no está en nuestros genes, ni estamos programados para ello. El hecho del lenguaje es un hecho puramente cultural, transmitido socialmente.

Dicho esto, no es fácil definir la cultura. Daremos dos definiciones aquí. En primer lugar, citamos la definición clásica de Edward B. Taylor (1832–1917): “*Cultura o civilización es ese todo complejo que comprende conocimientos, creencias, arte, costumbres y cualesquiera otras capacidades hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad*”.

En segundo lugar, entre nosotros, Salvador Giner, destaca en toda cultura los siguientes rasgos: En primer lugar, una serie de conocimientos teóricos y prácticos sobre la naturaleza y sobre el hombre; en segundo lugar unas determinadas creencias, valores y normas que se plasman en actitudes y costumbres; en tercer lugar, todo un universo simbólico, cuya máxima expresión es la lengua; y, por último, añade, una determinada forma de ser de un pueblo o comunidad de difícil caracterización, un estilo que es la idiosincrasia.

Sea como fuere, de estas definiciones se desprenden dos rasgos fundamentales de toda cultura. En primer lugar, el hecho de que es un fenómeno social, de tal manera que cada grupo tiene su propia cultura;

7. Basado en el esquema del libro de Adela Cortina: “*Ética. La vida moral y la reflexión ética*”. Santillana, 1996, p. 13.

8. Salvador Giner: “*Sociología*”. Península, 1996, p. 6.

y, en segundo lugar, que la cultura es aprendida, no transmitida genéticamente. A este aprendizaje se denomina “socialización”.

c. El proceso de socialización

Todos los elementos que componen la cultura y que sirven para identificar al grupo se transmiten al individuo. Es el aprendizaje. A él se denomina en este contexto en el que estamos hablando “proceso de socialización”. Socialización es igual a educación. Por este proceso un individuo adquiere la cultura de la sociedad en la que vive, desarrolla su identidad y se constituye como persona.

Nuestra identidad social se va formando a través de instancias e instituciones con las que el individuo está en contacto desde la niñez. Estas instituciones y grupos que nos transmiten la cultura se denominan “agentes de socialización”. Ustedes podrían descubrir cuáles son si se preguntaran qué o quiénes les influyen a la hora de tomar decisiones o sobre sus gustos. En la actualidad, los más importantes son la familia, los amigos y los medios de comunicación de masas (televisión, radio, prensa, Internet,...). Estos últimos han sustituido a otros que históricamente en España tenían mucha influencia, como la Iglesia y la escuela. Por tanto, nuestros gustos, nuestros valores, las normas de conducta por las que nos guiamos las hemos aprendido. Empezamos acatando las normas hasta que acabamos identificándonos con ellas, hasta que las interiorizamos, las hacemos nuestras. En definitiva, uno no nace siendo ya un sujeto moral. Vamos adquiriendo poco a poco nuestro juicio y nuestra autonomía morales. De ellas nos ocupamos en el siguiente capítulo.

Empezamos diciendo que la ética juzga las acciones como buenas o malas, reflexiona sobre los criterios que las rigen. Si piensa en lo que hace todos los días, se dará cuenta de que muchas acciones las realiza porque se lo mandan, por obligación. Se lo mandan sus padres, se lo mandan los profesores. Otras las realiza por pura costumbre sin pensar en nada más; otras, en fin, porque le apetece. Pero, algo no es bueno simplemente porque se lo manden, porque le apetezca o porque es la costumbre hacerlo así.

Con otras palabras, las acciones tienen un motivo, persiguen un fin. El fin último es la felicidad. Por eso podemos decir que el objeto de la ética, de lo que se ocupa la ética es de la felicidad. A esto se llama “vida buena”.

El bien moral es aquel que proporciona la vida buena. Pero, si sólo nos quedáramos ahí significaría que cada uno podría buscar su propio proyecto sin tener en cuenta a los otros. Por esto, recogiendo a Paul Ricoeur, vida buena sí, pero con los demás y en instituciones justas. Así el respeto, la justicia y la felicidad son el contenido fundamental de la bondad moral.

R *Recuerde*

"Bueno", en general, significa "lo preferible". Con la bondad moral, en concreto, nos referimos al deber y a la felicidad. Los valores recogen los distintos significados de "bien". Son las cualidades que estimamos y preferimos alcanzar. En el aspecto moral, designan los fines o ideales que, en nuestra relación con los demás y con el medio, queremos lograr para llegar a la felicidad. De los valores se desprenden las normas o deberes. Valores y normas, por último, son adquiridos, en general, socialmente a través de nuestro aprendizaje con el que vamos constituyéndonos como personas.

ACTIVIDADES TEMA II

1. DEFINICIÓN DE VALOR (1). COMENTARIO DE TEXTO.

Lea atentamente este texto:

“Las cosas tienen cualidades propias, esto es, cualidades que poseen por sí mismas, independientemente de su relación con otras cosas. Así, el color y forma de la naranja son cualidades que ésta tiene, aunque estuviese sola en el mundo. Pero si esta naranja es igual a otra, esta igualdad es una cualidad tan suya como el color y la forma. Sólo que la igualdad no la tiene la naranja cuando está sola, sino cuando es comparada con otra, puesta en relación con otra. Es, pues, no una cualidad propia, sino una cualidad relativa. De este tipo son la identidad, la semejanza, el ser mayor o menor, etc.

Ahora bien, es característica de estas cualidades relativas no ser visibles a los ojos de la cara. Cuando vemos dos naranjas iguales, vemos dos naranjas, pero no su igualdad. La igualdad supone una comparación, y la comparación no es faena de los ojos, sino del intelecto. No obstante, después de la comparación la igualdad se nos hace patente con una evidencia pareja a la visual.

Los valores son un linaje peculiar de objetos “irreales” que residen en los objetos reales o cosas, como cualidades “sui generis”. No se ven con los ojos, como los colores, ni siquiera se entienden, como los números y los conceptos. La belleza de una estatua, la justicia de un acto, la gracia de un perfil femenino no son cosas que quepa entender o no entender. Solo cabe “sentirlas”, y mejor, estimarlas o desestimarlas.

El estimar es una función psíquica real —como el ver, como el entender—, en la que los valores se nos hacen patentes. Y viceversa, los valores no existen sino para sujetos dotados de la facultad estimativa, del mismo modo que la igualdad y la diferencia sólo existen para seres capaces de comparar. En este sentido, y sólo en este sentido, puede hablarse de cierta subjetividad en el valor.”

José Ortega y Gasset

CONTESTE A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:

1. Subraye la definición de valor que aparece en el texto y cópiela en este recuadro:





Actividades

2. ORTEGA Y GASSET CITA VARIAS CUALIDADES Y LA FACULTAD A TRAVÉS DE LA QUE LAS CONOCEMOS. EN EL SIGUIENTE RECUADRO SEÑALE LA FACULTAD QUE LE CORRESPONDE A CADA CUALIDAD.

CUALIDADES	FACULTADES
COLOR Y FORMA	
IGUALDAD	
IDENTIDAD	
SEMEJANZA	
SER MAYOR O MENOR	
BELLEZA	
JUSTICIA	
GRACIA	

3. ¿SERÍA CAPAZ DE INDICAR DE QUÉ TIPO SON LOS VALORES QUE HA NOMBRADO ORTEGA Y SI HAY ALGUNO ESPECÍFICAMENTE MORAL?

VALORES	CLASE

2. TIPOS DE VALORES. COMENTARIO DE TEXTO 2.

“¿Podemos decir igualmente de un cuchillo, de un carpintero y de un hombre que son buenos? Juzgamos que un cuchillo es bueno cuando corta bien (eficacia en la función), lo que depende fundamentalmente de que tenga buen filo, pero también de que sea manejable, es decir, bien proporcionado y con buen ensamblaje de la hoja al mango (propiedades). Consideramos que un carpintero es bueno cuando sabe elegir bien la madera adecuada para cada obra, sabe cortarla, cepillarla, etc. Bien y finalmente hacer buenas ventanas, puertas y demás obras de carpintería. Pero decimos de ese carpintero que además de ser bueno como carpintero es bueno como hombre cuando es formalmente cumplidor de sus compromisos, es trabajador, cobra lo justo, etc. —en su oficio— y, fuera de su oficio, si es buen marido y buen padre de familia, buen ciudadano (lo que no suele tenerse en cuenta), honrado en su conducta general e interesado en la suerte de sus compañeros de oficio (lo que tampoco suele ser tomado en consideración).

Ahora bien, ¿qué es lo que otorga bondad a ese cuchillo, ese carpintero y ese hombre? Sencillamente una propiedad o conjunto de propiedades, diferentes ciertamente en cada uso que hacemos de la palabra “bueno”: las propiedades que hacen que un hombre sea juzgado bueno son completamente diferentes de las que ha de reunir un buen cuchillo”.

José Luis López Aranguren

CONTESTE A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:

- a. Subraye el término “bueno” y similar cuantas veces aparezca en el texto.
- b. Señale las propiedades que hacen del cuchillo, del carpintero y del hombre el hecho de que sean considerados “buenos”:

	PROPIEDADES
CUCHILLO	
CARPINTERO	
HOMBRE	



Actividades

c. De las propiedades señaladas, ¿cuáles considera específicamente morales?

PROPIEDADES MORALES

3. IDENTIFICACIÓN DE LOS PROPIOS VALORES.

Escriba, por orden, las cinco cosas que le parezcan más importantes en su vida.

MIS VALORES
1º
2º
3º
4º
5º

4. TIPOS DE VALORES (1)

Relacione cada valor con su clase.

EVIDENTE
MILAGROSO
ABUNDANTE
EXACTO
SANO
LEAL
ENÉRGICO
VERDADERO
ELEGANTE
BELLO
SAGRADO
FUERTE
CARO
SUPREMO

ÚTILES
MORALES
VITALES
INTELECTUALES
RELIGIOSOS
ESTÉTICOS

5. TIPOS DE VALORES (2)

Señale a qué tipo de valores pertenecen las cualidades o propiedades que aparecen en el texto de la actividad 2.

	PROPIEDADES	TIPO DE VALOR
CUCHILLO		
CARPINTERO		
HOMBRE		

6. LOS VALORES MORALES.

Localice diez valores morales.

S	O	L	I	D	A	R	I	D	A	D	C	X	V	B
R	J	U	I	C	H	O	N	E	S	T	I	D	A	D
W	Q	D	A	T	R	E	B	I	L	I	F	O	T	A
R	F	M	N	J	E	K	L	T	R	O	E	Z	A	I
D	Ñ	P	O	I	S	T	G	B	D	S	L	B	N	C
A	C	S	D	G	P	J	Y	E	T	Y	I	A	O	N
D	A	D	I	L	E	D	I	F	V	B	C	D	I	A
L	U	V	W	S	T	J	I	Q	S	Z	I	X	M	R
A	E	U	E	T	O	V	Q	E	R	L	D	K	Y	E
U	J	U	S	T	I	C	I	A	I	A	A	J	G	L
G	N	M	Ñ	K	S	A	Z	C	D	E	D	O	D	O
I	X	D	E	R	F	V	T	G	B	Y	H	N	H	T
I	C	F	E	T	A	M	A	B	I	L	I	D	A	D



Actividades

CITAS. COMPLETE LA VOCALES QUE FALTAN.

S _ _ H _ MBR _ . N _ D _ D _ L _ H _ M _ N _

C _ NS _ D _ R _ _ J _ N _ _ M _

Terencio

T _ D _ L _ Q _ _ H _ G _ S _ _ TR _ T _ L _ H _ C _ S

_ T _ M _ SM _

Erich Fromm

7. VALORES Y NORMAS

Sustituya el término “deber” por otro equivalente. Determine en qué frase cree que se usa el término “deber” de un modo moral específico.

FRASES	MORAL	INDIFE- RENTE	TÉRMINO SUSTITUTO
Debería haber otro armario en este piso			
Deberías masticar bien la comida porque es más sano			
Deberías ahorrar una parte de tu salario todos los meses			
Si haces una promesa deberías cumplirla			
El primo de Pedro, por lo que me han dicho, debe ser muy guapo			

8. TIPOS DE NORMAS

Señale qué tipo de normas (sociales, legales, morales o religiosas) son las siguientes:

NORMAS	CLASE
1. El cuchillo ha de colocarse a la derecha y el tenedor a la izquierda	
2. Los alumnos no podrán acceder a las clases en los recreos	
3. En mi instituto el que la hace la paga	
4. Hay que ceder el paso a las señoras	
5. Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las comunidades sin más limitación que la necesaria para el mantenimiento del orden público.	

9. NORMA LEGAL Y MORAL

Enuncie una norma que crea que es legal pero no moral y otra que sea moral pero no legal.

	EJEMPLOS
NORMA MORAL ILEGAL:	
NORMA LEGAL INMORAL:	



Actividades

VOCABULARIO

Fijándose en los apuntes y, si es necesario a través de cualquier diccionario, extraiga la definición de los siguientes términos:

1. Antropología:
2. Axiología:
3. Bondad:
4. Conciencia:
5. Cultura:
6. Deontología:
7. Libertad:
8. Norma:
9. Personalidad:
10. Psicología:
11. Sociedad:
12. Sociología:
13. Socialización:
14. Valor:



10. MAPA CONCEPTUAL

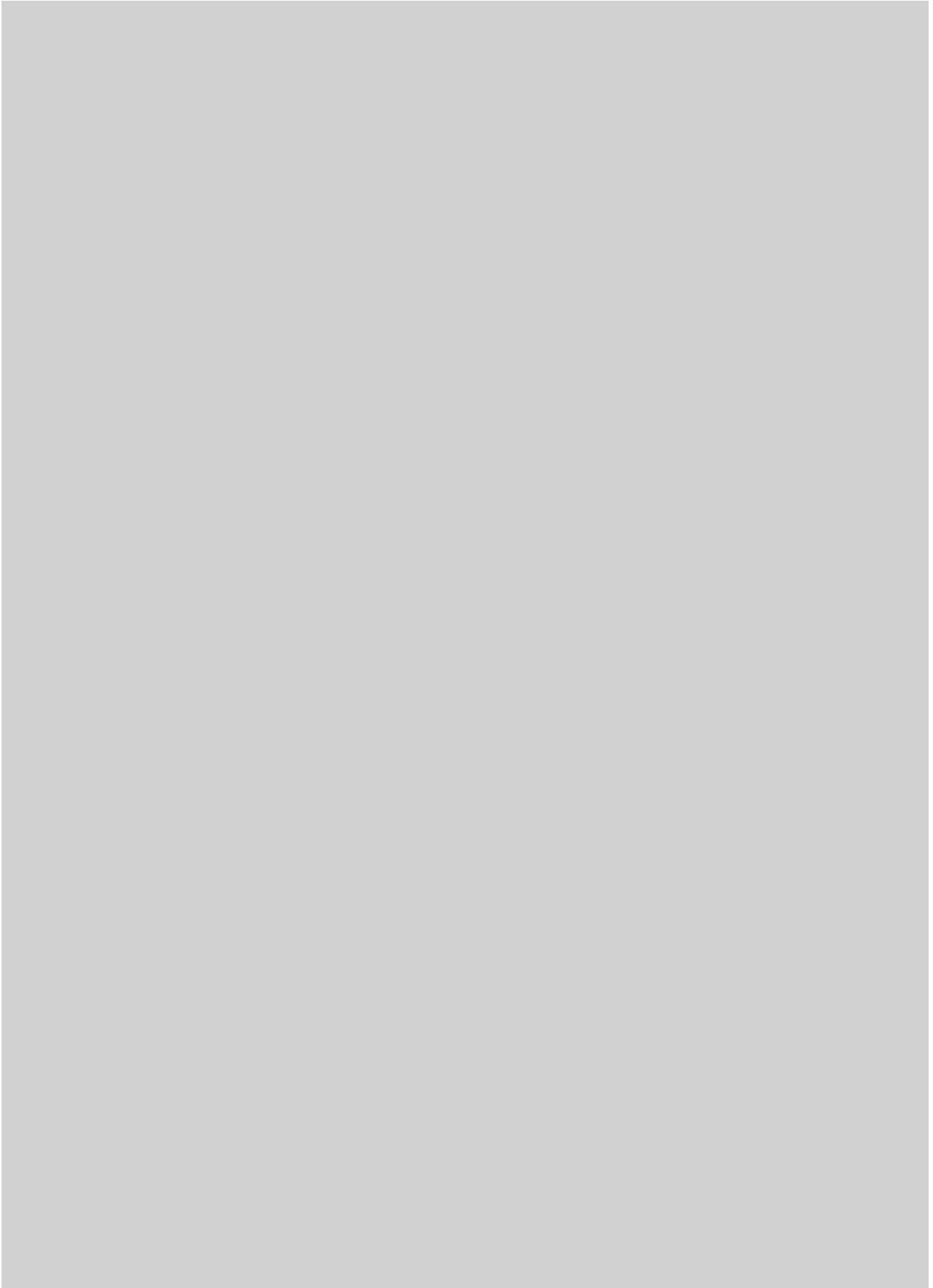


11. RESUMEN DEL TEMA





Actividades



T E M A I I I A U T O N O M Í A , R E L A T I V I S M O Y D E S A R R O L L O M O R A L E S

1. LA AUTONOMÍA MORAL

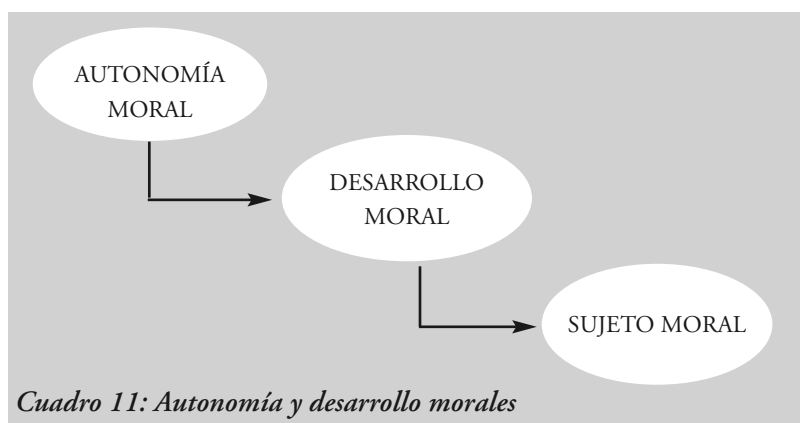
1. Los conceptos de autonomía y heteronomía

Cuando realizo una acción porque otro dice que debo hacerlo así; cuando hago algo no porque crea por mí mismo que eso está bien, sino porque otros (mis padres, mis amigos, mis ídolos), dicen que está bien. Cuando actúo así, actúo de forma heterónoma. Si, por el contrario, lo hago porque creo que debo hacerlo así, porque estoy convencido de que eso es lo mejor, estoy actuando de forma autónoma.

Poseer autonomía moral no significa actuar por capricho, porque le apetezca (quizás sea esto lo más inmoral que pueda existir), sino actuar por razones. Y actuar por razones significa haber sopesado distintos puntos de vista y, una vez considerados, adherirse a alguno de ellos. Autonomía significa, tener madurez de criterio.

Por tanto, la autonomía moral nos remite a la madurez moral. La madurez se adquirirá cuando seamos capaces de poseer y considerar unos criterios para elegir nuestras acciones. Seremos autónomos cuando tengamos independencia de criterio. ¿Desde cuándo somos sujetos morales, libres y responsables? Porque los hombres no nacen como sujetos morales. La madurez, la autonomía la vamos adquiriendo a lo largo de nuestra vida, como un aspecto más de nuestro desarrollo personal.

Por esta razón, para abordar el problema de la autonomía es necesario considerar el desarrollo moral.



1. Etimologías

Etimológicamente “autonomía” proviene de las palabras griegas *nomos*, “ley” y *autos*, “uno mismo”. Se contrapone a “heteronomía”, la cual, a su vez, proviene de *heteros*, “otro”. Por tanto,

el término “autonomía” quiere decir que la ley (moral, en este caso) proviene de uno mismo; mientras que heteronomía indica que proviene de otro.

2. EL DESARROLLO MORAL

Los hombres no nacen sujetos morales, sino que llegan a serlo. El desarrollo moral explica este advenimiento.

El desarrollo moral pasa de la heteronomía a la autonomía. Son destacables dos aproximaciones a su estudio: la psicológica y la sociológica. Dentro de la primera, fundamentalmente se ha vinculado el desarrollo moral con el desarrollo del juicio moral. Es decir, se entiende que un sujeto es maduro moralmente cuando es capaz de dar razones de su actuación. Se entiende, además, que cuanto más universales sean esas razones más autonomía se habrá conseguido. Este es el enfoque cognitivo con el que empezaremos. Después, brevemente, veremos el sociológico.

Desde el punto de vista cognitivo, destacan los estudios de Jean Piaget y Lawrence Kohlberg. Los estudiamos a continuación.

2. Jean Piaget

Jean Piaget, el padre de la psicología evolutiva⁹, es el pionero en el estudio del desarrollo moral como desarrollo del juicio moral; esto es, como desarrollo cognitivo. Ya en 1932 publica *El criterio moral en el niño*, donde sienta las bases de este estudio.

EDAD	ETAPAS	CARACTERÍSTICAS
0-2	Recién nacido y lactante	Inteligencia práctica o sensorio-motriz: 1.Coordinación 2.Distinción medios-fines
2-6	1ª Infancia	Inteligencia intuitiva: 3. Desarrollo del lenguaje 4. Animismo 5. Egocentrismo
7-11	Infancia	Inteligencia lógico-concreta: 6. Operaciones mentales sobre objetos concretos 7. Reversibilidad, transitividad 8. Reciprocidad
12-	Pubertad y adolescencia	Inteligencia lógico-formal: 9. Pensamiento abstracto 10. Razonamiento deductivo

Cuadro 12: Etapas del desarrollo según Piaget

9. Jean Piaget (1896-1980), psicólogo, filósofo y biólogo suizo, conocido como padre de la psicología evolutiva, aquella parte de la psicología que estudia la evolución del comportamiento desde el recién nacido hasta el anciano

Recordemos primero las etapas en las que divide el desarrollo de la inteligencia en general.

He subrayado las características del desarrollo emocional que nos pueden dar una pista sobre el desarrollo moral: egocentrismo en la primera infancia y reciprocidad en la infancia. Teniendo esto en cuenta, Piaget distingue tres estadios: premoral, egocéntrico (de moral heterónoma) y autónomo.

El primer estadio corresponde al recién nacido y lactante en el que no hay reglas para el niño; sólo desarrolla regularidades. Por eso se trata de un estadio propiamente premoral.

El segundo estadio es el estadio egocéntrico. Estamos en el nivel heterónomo: los niños consideran en esta etapa que deben obedecer a rajatabla las normas, reglas y prohibiciones de los adultos. Los valores se consideran absolutos. En esta edad los niños son incapaces de adoptar la perspectiva de otras personas. Tampoco se valoran las intenciones del autor, sólo las consecuencias de sus actos.

El tercer estadio es el de la autonomía moral: el sujeto empieza a actuar basándose en criterios propios. La obediencia no es ya el criterio para juzgar lo que está bien y lo que está mal. Los valores no se consideran absolutos ni las normas inalterables, pueden cambiar. Las intenciones cuentan.

En esquema:

EDAD	ETAPAS	REGLAS	CONCEPCIÓN DEL BIEN
0-3	Premoral	No hay reglas coercitivas	Bueno es lo agradable; malo lo desagradable.
3-8	MORAL HETERÓNOMA	Las reglas son sagradas e inalterables	Bueno es obedecer las normas de forma rígida y literal. No se juzgan las intenciones.
8-	MORAL AUTÓNOMA	Reglas racionales pactadas por consentimiento propio	Se admiten variaciones si son fruto de acuerdos. Se juzgan las intenciones.

2. Lawrence Kohlberg¹⁰

Los estudios de Piaget tienen su continuación en L. Kohlberg. Distingue tres niveles: preconvencional, convencional y postconvencional. Dentro de los cuales aprecia dos estadios en cada uno. Por tanto hay tres niveles y seis estadios en el desarrollo moral.

Para Kohlberg la vida moral comienza, aproximadamente, a los 8 años. Hasta entonces el niño no se atiene a reglas ni sabe lo que es una obligación. Hace simplemente lo que puede y le apetece. El crite-

10. Lawrence Kohlberg (1927-1987), psicólogo norteamericano que trabajó en las principales universidades de Estados Unidos como Chicago, Yale y Harvard

rio moral es el puro egoísmo. Hay aquí dos estadios: en el primero, se busca el máximo placer obedeciendo a los que pueden proporcionarlo; en el segundo, se obtiene por el intercambio equivalente.

En el nivel convencional se define por el nivel social. El individuo actúa como miembro de un núcleo social. Lo que importa ahora es la obtención del afecto y reconocimiento social. En un primer momento (tercer estadio) del grupo cercano en el que se vive; en un segundo momento (cuarto estadio) de la sociedad en general. El tercer estadio es denominado “del buen chico”; el cuarto se caracteriza por el respeto a la ley.

El paso al siguiente nivel se obtiene cuando se da un paso más adelante en la objetivación y universalización de las normas. El individuo se atiene no sólo a las normas de su sociedad, sino que busca principios que puedan aplicarse a cualquier sociedad. Kohlberg hace una diferencia entre estadios 5 y 6. En el estadio 5 es el de los derechos individuales donde no se incorpora la desobediencia civil; sí en el 6 en el que reconoce que “fue principalmente un constructo que me fue sugerido por ciertos escritos de figuras excepcionales como Martín Luther King, no un constructo evolutivo confirmado empíricamente”.

En esquema:

NIVELES	ESTADIOS	CONCEPCIÓN DEL BIEN	EJEMPLO: ¿Por qué no se debe robar?
PRECONVENCIONAL EGOISMO (El cuerpo)	1º Egocentrismo	Sometimiento rígido a las normas para evitar el castigo	Por que me castigan. Porque puedo ir a la cárcel (7 años aprox.)
	2º Mercantilismo	Actuar por interés e intercambio equivalente	Porque quiero que me recompensen
CONVENCIONAL APROBACIÓN SOCIAL (El socio)	3º “Buen chico”	Agradar y ser reconocido por mi entorno	Porque necesito que me quieran
	4º La ley	Cumplir los deberes sociales y legales por mi bien y por la sociedad en la que vivo	Porque lo prohíbe la ley (17 años aprox. Y en la mayoría de adultos)
POSTCONVENCIONAL IDEALES UNIVERSALES (La persona)	5º Derechos y valores básicos	El bien de todos (superación de lo social para adoptar el punto de vista universal)	Vulnera el derecho de todos a la propiedad (23 años aprox.)
	6º Principios éticos universales		

Hay que añadir que para Kohlberg al final de la adolescencia se accede al estadio 4, en el que se sitúan la mayoría de los adultos. El cinco no se detecta antes de los 23 años.

3. El punto de vista sociológico

El desarrollo moral forma parte de la socialización. Si adoptar una moral es adherirse a una serie de normas y formas de vida de la sociedad en la que se vive, esto se logrará necesariamente a través del proceso de socialización. La moral forma parte de la educación que se recibe. Según Emile Durkheim, la educación moral tiene tres pasos: imposición; adhesión y autonomía. Para él, la sociedad nos impone unos deberes y, al mismo tiempo, nos inculca unos ideales que nos atraen. Pero no basta con esto; la moral hay que explicarla para alcanzar la autonomía.

Por otra parte, los sociólogos señalan la importancia de la identificación y la internalización de las normas. En su origen las normas se forman mediante un proceso de generalización. Se comienza observando las reacciones de las personas allegadas ante las conductas y se acaban generalizando. De "Mi mamá se enfada cuando pego a mi hermano" a "No se debe pegar".

4. Conclusión: ¿cuándo somos sujetos morales?

La moral comienza cuando se ha superado el egocentrismo, cuando se entienden las prohibiciones y se internalizan las normas. Los hombres son sujetos morales cuando salen de sí mismos y adoptan criterios más y más objetivos y universales. Así lo corrobora el punto de vista sociológico.

3. EL RELATIVISMO MORAL

1. ¿Qué es?

Supongamos que hemos alcanzado la autonomía moral y hacemos las cosas porque estamos convencidos de que es lo mejor. La cuestión ahora es: esa norma o valor moral, ¿puede valer para todo el mundo? El relativismo es aquella posición moral que considera que no, que lo que está bien depende de la sociedad, grupo o sujeto que lo defienda. No hay un solo valor, norma o bien absolutos que puedan imponerse universalmente.

Básicamente, reviste dos formas: el relativismo social o cultural y el relativismo subjetivo.

2. Formas: relativismo social y relativismo subjetivo

Por un lado, el relativismo social o cultural defiende que lo bueno y lo malo dependen de cada cultura, grupo social o sociedad. No sólo dice que de hecho sea así, y que así ha sido a lo largo de la historia, sino que, como estamos hablando de un relativismo ético y como no hay principios éticos universales, es bueno aquello que la gente de ese pueblo considera bueno. Por lo tanto, no se trata de que

una sociedad sea justa y otra, que tiene distintos códigos, no lo sea (o viceversa), sino que el relativismo cultural mantiene que ambas lo son.

Por otro lado, el llamado relativismo moral subjetivo afirma los principios del relativismo pero aplicándolos al individuo. El bien y el mal será aquello que cada uno considere bueno o malo en función de sus sentimientos o razones.

3. Consecuencias

Llevado al extremo el relativismo, la primera consecuencia es que todo vale, desde la poligamia hasta la esclavitud. La segunda es que es imposible la convivencia en una sociedad en la que conviven distintas culturas.

Por tanto, se hacen necesarios, tal como propone Adela Cortina, unos valores mínimos universales, tal como proclama la Declaración Universal de Derechos Humanos, basados en la libertad o autonomía, el respeto y la tolerancia junto con unos máximos de felicidad (proyectos de vida buena) de carácter subjetivo.

R *Resumen*

El hombre obtiene la autonomía moral cuando logra la independencia de criterio. La obtiene a través del desarrollo moral por el que pasa y gracias al cual se convierte en sujeto moral. El desarrollo moral atraviesa varias etapas y estadios, pero, básicamente consiste en abandonar el egocentrismo, salirse de uno mismo, interiorizar las normas y adoptar un punto de vista universal. De esta forma, el hombre se aleja del relativismo y se acerca a mínimos universales basados en la libertad, la igualdad y la solidaridad que permiten la convivencia.

Tema 3

Autonomía y desarrollo morales

A

ACTIVIDADES TEMA III

1. LAS ETAPAS DEL DESARROLLO MORAL SEGÚN PIAGET

Rellene el siguiente cuadro, teniendo en cuenta las etapas del desarrollo de la inteligencia, según Jean Piaget. Sitúe la característica de egocentrismo y reciprocidad y la moral autónoma y heterónoma.

EDAD	ETAPAS	CARACTERÍSTICAS	TIPO DE MORAL
2-6			
7-12			
12-			

2. LAS ETAPAS DEL DESARROLLO MORAL SEGÚN KOHLBERG

Rellene ahora este otro teniendo en cuenta el desarrollo según Kohlberg

NIVEL	ESTADIO	CONCEPCIÓN DEL BIEN
Preconvencional		Evitar el castigo
Convencional		Agradar y ser reconocido por los “míos”
Postconvencional		El bien son los principios universales

3. EL DILEMA DE HEINZ:

“Una mujer padece un tipo especial de cáncer. Un farmacéutico ha desarrollado un medicamento capaz de atenuar los dolores que produce y, en última instancia, curarlo. Heinz, el marido de la señora afectada por el cáncer, después de consultar a los médicos, habla con el farmacéutico para que le proporcione el medicamento. La droga es cara de por sí y, si se le añade el tanto por ciento que quiere cobrar el farmacéutico por su trabajo, lo es diez veces más. Heinz no tiene dinero para pagarla. Pide ayuda a todos los amigos y familiares y logra reunir la



Actividades

mitad del dinero. Habla con el farmacéutico y le pide que le ayude a salvar la vida de su esposa y que le deje pagar la otra mitad más tarde. Pero éste se niega, temeroso de no obtener los beneficios que esperaba. Heinz está desesperado y piensa robar la medicina”.

Resuélvalo desde los tres niveles del desarrollo moral, según Kohlberg. ¿Cómo actuaría el afectado y el farmacéutico en cada caso? ¿Cuál es la actitud predominante en cada nivel?

NIVEL	AFECTADO	FARMACÉUTICO	ACTITUD
Preconvencional			
Convencional			
Postconvencional			

4. EL PUNTO DE VISTA SOCIOLÓGICO. COMENTARIO DE TEXTO

“Es importante comprender que cualquier acción concreta puede deberse a sumisión, a identificación o a internalización. Examinemos, por ejemplo, una conducta simple: la obediencia a las leyes relativas a la velocidad de los automóviles. La sociedad emplea en las carreteras a patrullas de agentes para hacer cumplir esas leyes y, como todos sabemos, la gente tiende a conducir el automóvil dentro de los límites de velocidad si se le ha advertido que cierto trecho de la carretera está cuidadosamente vigilado por esos agentes. Esta es una actitud de acatamiento (sumisión). Trátase de un caso claro en que la gente obedece a la ley a fin de no pagar una multa. Supongamos que la patrulla de la carretera ya no esté en el lugar. Tan pronto como los conductores se enteren de ello, muchos aumentarán la velocidad de su automóvil, pero algunas personas podrían continuar ateniéndose al límite de velocidad; una persona podría continuar respetando la ley porque papá o tío Charlie siempre se atuvieron a los límites de velocidad o siempre hicieron hincapié en la importancia de observar las leyes de tránsito. Esto, por supuesto, es identificación. Por último, la gente podría atenerse al límite de velocidad porque está convencida de que las reglas de velocidad son buenas, de que obedecer esas reglas ayuda a evitar accidentes y que conducir a velocidad moderada es una forma de conducta sana y razonable. Esto es internalización. Y con la internalización podemos observar mayor flexibilidad en la conducta. Por ejemplo, en ciertas condiciones, a las seis de la mañana, digamos, en un día claro con visibilidad perfecta y sin tráfico

Tema 3

Autonomía y desarrollo morales

A

en la carretera, un individuo podría sobrepasar el límite de velocidad. Pero el individuo obedece por acatamiento podría temer la acción del radar y el individuo que obedece por identificación podría estar identificándose con un modelo muy rígido, de manera que ambos reaccionarían menos a los importantes cambios producidos en el ambiente.”

Señale, teniendo en cuenta el ejemplo, ¿en qué caso se obedece la ley de circulación por sumisión?

¿En qué otro por identificación?

Por último, ¿en qué caso se obedece por internalización?

VOCABULARIO

Fijándose en los apuntes y, si es necesario a través de cualquier diccionario, extraiga la definición de los siguientes términos:



Actividades

1. Agentes de socialización:
2. Asimilación:
3. Autonomía moral:
4. Egocentrismo:
5. Heteronomía moral:
6. Mercantilismo
7. Relativismo moral
8. Subjetivismo moral:
9. Universalismo moral

5. MAPA CONCEPTUAL



6. RESUMEN DEL TEMA





PREGUNTAS DE AUTOEVALUACIÓN

1. ¿Qué estudia la ética?
2. ¿Todos los hechos pueden ser juzgados?
3. ¿Cuáles son las condiciones de la responsabilidad? ¿Cuándo somos responsables?
4. ¿Somos también responsables de lo que no hacemos? Ponga un ejemplo
5. ¿Qué diferencia hay entre una abstención y una omisión? Ponga un ejemplo.
6. ¿Qué diferencia hay entre ética y moral?
7. ¿Y entre ética y política?
8. ¿Qué quiere decir “moral sexual”?
9. Señale dos problemas de los que se ocupa la ética
10. Indique un proyecto ético.
11. En general, ¿qué es un valor?
12. ¿Cuáles son las características de los valores morales?
13. ¿Qué quiere decir que los valores tienen “polaridad”? Ponga un ejemplo.
14. ¿Qué quiere decir que los valores orientan nuestra vida?
15. ¿Qué relación hay entre las normas y los valores?
16. ¿Qué significa la expresión “ideales de vida”?
17. ¿Son buenos, moralmente hablando, algunos animales?
18. Supongamos que quiere elaborar una definición de ética, ¿qué palabras, a su juicio, debería llevar forzosamente?

Tema 3

Autonomía y desarrollo morales

A

19. ¿Cuál es el origen de una norma legal?
20. ¿Qué sanción le corresponde a una norma moral?
21. ¿Qué tipo de valor es la salud?
22. ¿Y la belleza?
23. ¿Cuáles son los principales agentes de socialización en el momento actual?
24. ¿De dónde cree usted que proceden las normas y valores que tiene?
25. ¿Qué tiene que ver el desarrollo moral con la autonomía?
26. Supongamos que alguien obedece una norma sencillamente porque así se lo han pedido y la obedece de forma rígida y literal, ¿está actuando de forma autónoma o heterónoma? Razone la respuesta.
27. “No se debe robar porque lo prohíbe la ley” ¿en qué estadio según Kohlberg, se encontraría alguien que contestara así? ¿Sería autónomo o heterónomo?
28. Y ¿si contestan diciendo que “no robo porque puedo ir a la cárcel”?
29. Por último, ¿en qué estado se encontraría quien contestara diciendo que “el hecho de robar vulnera el derecho a la propiedad, derecho universal”? ¿Es este autónomo? Razone la respuesta.
30. ¿Cree usted que en ética todo es relativo? Razone la respuesta y ponga un ejemplo.

II. Teorías éticas

TEMA IV ÉTICAS DE LA FELICIDAD

1. EL EUDEMONISMO: ARISTÓTELES

Saber más

¿Quién fue Aristóteles?

Aristóteles (384-322 a. C.) nació en Estagira, Macedonia, por lo que se le llama "el estagirita". Estudió en la Academia de Platón durante cerca de 20 años. Cuando murió su maestro fue a la corte del rey Filipo de Macedonia, donde fue preceptor de Alejandro Magno. Regresó a Atenas donde fundó el Liceo. Al fallecer Alejandro Magno surgió un movimiento antimacedónico; le acusaron de impiedad y le obligaron a retirarse de la ciudad, a la isla de Calcis en donde murió.

Aristóteles fue un lógico, un biólogo, un autor empírico, preocupado por la observación del mundo. Se ocupó de casi todas las ramas del saber, culminadas por la metafísica. Se ocupó también de la ciencia del comportamiento, de la ética y de la política.

1. La teoría

Podemos resumir la ética de Aristóteles en estos puntos:

1. El bien se define por el fin

Todos los hombres persiguen un fin con su acción, (todas las acciones se hacen por algo, por algún fin). Por tanto, conseguir ese fin es conseguir el bien. Dicho esto, hay que añadir que no todos los fines son iguales. Hay acciones que las realizamos por sí mismas (el fin está en sí mismas) y hay otras (la mayoría) que las realizamos porque son medios para conseguir otras cosas.

Pues bien, la felicidad será de las primeras, pues es el fin final, aquello que queremos por sí mismo. Y, si es un fin final, ha de ser también un bien final. La felicidad es el Bien absoluto, el Bien Supremo que todos los hombres buscamos.

Para Aristóteles todos los hombres buscan por naturaleza la felicidad, que es el bien supremo, al que llama "eudaimonía". En esto estamos todos de acuerdo, en lo que no estamos de acuerdo es en qué sea.

2. La felicidad

Aristóteles empieza diciendo lo que no es la felicidad:

- No es la riqueza porque es un medio y la felicidad es un fin.
- No es placer, Aristóteles cree que, aunque el placer acompaña a la felicidad, no se identifican. El placer es fugaz y la felicidad no; la felicidad es un estado, es el fin que se va realizando poco a poco a lo largo del camino de la vida.
- No son los honores porque dependen de los méritos. Si los honores no correspondieran a alguna realidad, fueran falsos, a la larga serían contraproducentes, podrían producir más desdicha que felicidad. Por esto, los honores dependen de la virtud que nos hace dignos de ellos.
- Y, sin embargo, la felicidad no es la virtud. Ocurre aquí lo mismo que con el placer. La felicidad no se identifica con la virtud (aunque se consiga a través de su ejercicio), porque lo más corriente es que el virtuoso sea un desgraciado.

Para Aristóteles la felicidad es el ejercicio de la razón a través de la virtud. Se requieren ciertos bienes materiales mínimos o condiciones para ser feliz. La felicidad no está al margen de las circunstancias, pero una vez obtenidas estas condiciones objetivas (corporales, anímicas y materiales), el hombre podrá ser feliz si se desarrolla como es, como tal. Y como lo específicamente humano es la razón, la felicidad será el desarrollo de la misma.

Por último dos aspectos más:

1. La felicidad sólo puede desarrollarse u obtenerse dentro de la sociedad, de la polis.
2. Se obtendrá por medio del ejercicio de la virtud, entendido como término medio entre dos extremos, viciosos ambos, uno por defecto y otro por exceso. Veamos esto más despacio.

3. La virtud

Virtud significa para Aristóteles "excelencia". Se entiende por virtud aquel hábito elegido que lleva a la plenitud de quien lo realiza. Por eso la virtud tiene que ver más con la acción que con la teoría; la virtud es una práctica que se va perfeccionando a medida que se va practicando. Como es una práctica elegida, voluntaria en el sentido de que no nacemos con ella, sino que más bien la vamos adquiriendo con la práctica, consistirá en elegir el término medio entre dos extremos viciosos ambos.

Distingue Aristóteles varios tipos de virtud: las virtudes "éticas" o del carácter" y las "dianoéticas" o de la razón aplicada a la acción, cuya expresión máxima es la prudencia.

Por tanto, ese "vivir bien y obrar bien" en que consiste la felicidad se logrará a lo largo de toda una

vida. Consistirá en la perfección de la naturaleza humana. Se conseguirá así ser el mejor, un hombre bueno, que vale para todo. La felicidad consiste en la realización de lo que se es.

2. EL HEDONISMO

El hedonismo, del griego *hedoné*, "placer", es aquella postura ética que identifica el placer con la felicidad.

Estudiaremos dos representantes de esta corriente: el antiguo Epicuro y los modernos utilitaristas.

1. *El epicureísmo*

El epicureísmo es el movimiento filosófico que surge a raíz del pensamiento de Epicuro de Samos. El epicureísmo y la doctrina de Epicuro, con las debidas variantes, son prácticamente coincidentes .

Saber más *¿Quién fue Epicuro?*

Epicuro nació en la isla de Samos en el año 341 a. C. Hijo de un maestro de escuela, pronto comienza a estudiar filosofía. A los 18 años se traslada a Atenas para cumplir el servicio militar. A la vuelta del mismo, su familia se traslada a Colofón, donde estudia con un filósofo atomista. En el año 306 regresa a Atenas donde funda su propia escuela. Compra una casa y un pequeño terreno, llamado el "Jardín", lugar donde se cultiva la amistad, en donde se admiten a los esclavos y también a las mujeres. Allí se reunían y discutían y plantaban hortalizas por si había necesidad. Allí se elaboraron las obras, de las que se conservan varias cartas. La ética se expone en la Carta a Meneceo y las Máximas Capitales. Muere en Atenas en el 271.

Su pensamiento se divide de forma clásica en Canónica, Física y Ética. En la Canónica se expone la teoría del conocimiento: la Física se ocupa del conocimiento de la Naturaleza de las cosas; y la Ética de la felicidad.

1. *Antecedentes: Los cirenaicos*

Su punto de arranque es Aristipo de Cirene (ca. 435-355). Su postura ética la podemos resumir en estos tres puntos:

a. Hedonismo: El fin de nuestros actos debe ser buscar placer .

- b. Distinguían entre placeres corporales y placeres espirituales. Para ellos los placeres corporales son superiores a los espirituales.
- c. La ausencia de dolor no es un placer en sí misma.

2. La teoría ética

Podemos resumir su pensamiento en estos puntos:

- 1º **Hedonismo:** La felicidad se identifica con el placer: "El placer es principio y fin de la vida feliz";
- 2º ¿Cómo se alcanzará?

- a) Se evitan las fuentes del temor a través del tetrafármaco. Las fuentes del temor son:

- La muerte;
- Los dioses;
- El azar o destino; y
- El dolor.

- a. Se calcula debidamente qué placeres elegir. Para ello:

- Se distingue entre tipos de placeres; y
- Se elige lo mejor: primero, se eligen aquellos placeres que traen consecuencias menos dolorosas; segundo, aquellos que pueden ser satisfechos (para evitar la insatisfacción permanente).

- b). Así alcanzaremos la felicidad que es la *aponía* y la *ataraxia*: ausencia de dolor en el cuerpo y en el alma, respectivamente. Conclusión: el placer es ausencia de dolor .

Por tanto, Epicuro coincide con los cirenaicos en el primer punto: El hombre busca lo que le produce placer y evita lo que le produce dolor. Sin embargo, para él los placeres espirituales son superiores (aunque no primeros) a los corporales porque son más permanentes y además para él, la ausencia de dolor es un placer, es el mayor placer.

Por eso, además de los placeres corporales y espirituales, distingue entre placeres en reposo y placeres en movimiento, lo que él llama placeres *catastemáticos* (reposo) y placeres *cinéticos* (en movimiento). Los primeros son los que se producen con la ausencia de todo dolor, y los segundos son los que tengo que "moverme" para conseguirlos. Los más importantes son los primeros. Para Epicuro los cinéticos no aumentan el placer básico de mantenerme en equilibrio, sin dolor físico ni psíquico. De tal manera esto es así que el fin último es conseguir el máximo placer con lo mínimo, y para ello hay que restringir las necesidades hasta llegar al equilibrio absoluto, psíquico y físico, la serenidad interior, que es la felicidad, la *ataraxia* y la *aponía*.

El secreto consiste en saber calcular. Lo que significa, en primer lugar, elegir aquellos placeres que no se pueden aumentar porque evitan caer en una insatisfacción permanente. En segundo lugar, tener en

cuenta que los placeres corporales son primeros (puesto que sin ellos no obtenemos los espirituales), pero no son superiores. Los placeres del alma son superiores a los del cuerpo porque son capaces de recordar y hacernos padecer o disfrutar durante mucho tiempo. En tercer lugar, hay que hacer un cálculo prudente para saber qué deseos hay que satisfacer y cuáles rechazar. De ahí que distinga entre:

- a. Deseos naturales y necesarios: Son los que, sin ellos, no podemos sobrevivir: el hambre, la sed, el frío. Si no los saciamos, producen dolor. Satisfacerlos causa un placer catástemático;
- b. Deseos naturales y no necesarios: Corresponden a las distintas variaciones con las que podemos satisfacer los deseos naturales. Es natural tener sed, pero no son necesarias las distintas bebidas con las que podemos satisfacerla. Estas variaciones producen un placer cinético, no necesario, que no debe producir dolor si no es satisfecho. Epicuro predica aquí la sobriedad y frugalidad para obtener el máximo con lo mínimo. Los deseos deben ser moderados para no caer en la pasión; y
- c. Deseos ni naturales ni necesarios: Surgen de la opinión. Por ejemplo, el deseo de honor y gloria y fama en general. Estos deseos son innaturales e innecesarios y seguirlos conducirá a una vida desgraciada.

2. EL UTILITARISMO

1. Antecedentes: el sentimentalismo moral

El utilitarismo como corriente ética nace entre los siglos XVIII y XIX, con la Revolución industrial. El utilitarismo hunde sus raíces en el empirismo inglés cuyas ideas morales provienen de principio del siglo XVIII. Sus representantes son Anthony Asley, conde de Shaftesbury (1671-1713), Francis Hutcheson (1694-1747) y, más tarde, David Hume (1711-1766). Para todos ellos, en contra del racionalismo moral, la moral es cuestión del sentimiento y no de la razón. "La razón es y sólo debería ser la esclava de las pasiones" (D. Hume). Juzgamos algo virtuoso o no por la utilidad y simpatía que despierta en nosotros y en los demás.

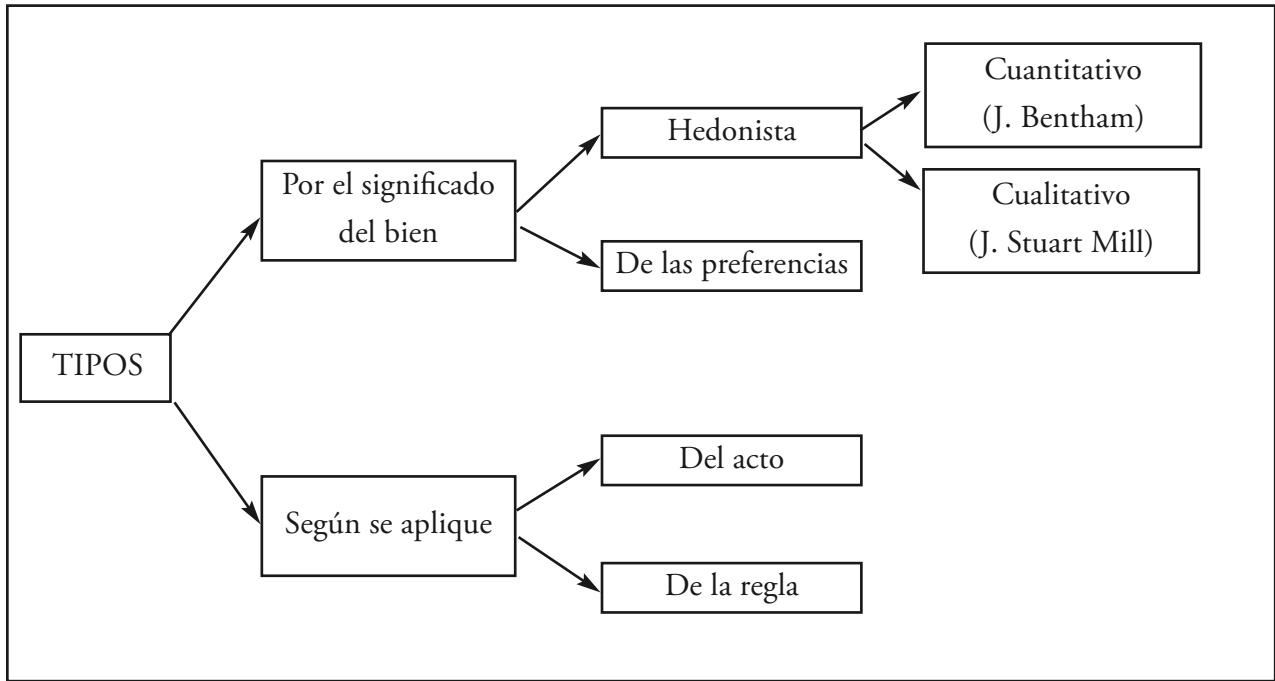
2. La teoría

El utilitarismo es una ética consecuencialista: las acciones son buenas o malas exclusivamente por las consecuencias que producen; es universalista: no es ni egoísta ni altruísta pues promueve la mayor felicidad para el mayor número de personas; y, por último, hunde sus raíces en el hedonismo pues entiende que el bienestar es lo que nos mueve a actuar.

Sin embargo, podemos distinguir dos tipos de utilitarismo dependiendo de lo que entendamos por bien: el hedonismo del bienestar que entiende lo bueno como la sensación placentera que proporcionan los actos; y el utilitarismo de las preferencias que entienden el bien como la satisfacción de las preferencias.

3. Tipos de utilitarismo

Teniendo en cuenta lo dicho, podemos hacer este esquema:



4. Representantes

A. Jeremy Bentham (1748-1832)

Para J. Bentham "la naturaleza ha colocado a la humanidad bajo el gobierno de dos soberanos señores: el dolor y el placer" (Principles of moral and legislation). Por lo que todos los hombres buscan el placer y huyen del dolor. El bien se identifica con el placer o su causa y el mal con el dolor o su causa. Bajo este principio hedonista se aplica el otro utilitarista: la acción es útil en la medida en que tiende a producir beneficio, ventaja, placer, etc. y disminuir o impedir que sobrevenga daño, dolor, etc. al mayor número de personas. Pero además este placer se puede medir siguiendo la escala de la aritmética de los placeres. Los criterios son: la intensidad, la duración, la certeza, la proximidad, la fecundidad y la extensión o cantidad de sujetos afectados. Bentham defiende un hedonismo cuantitativo: el criterio es la cantidad de placer, independientemente del tipo que sea.

B. John Stuart Mill (1806-1873)

John Stuart Mill, discípulo de J. Bentham, se pregunta si la felicidad personal coincide con la de

la mayoría. Como esto no es así, hace las siguientes correcciones al utilitarismo de Bentham: primero, los criterios no pueden ser cuantitativos. Introduce una distinción entre placeres inferiores y superiores (para la que utiliza criterios estéticos y humanísticos); y, segundo, el cálculo no puede ser interesado, sino que debe tenerse en consideración a toda la humanidad. Por todo esto, denominamos hedonismo cualitativo a su posición.

5. Críticas al utilitarismo:

A. ¿El fin justifica los medios?

Como puede verse al descender al complejo terreno del ejemplo concreto (véanse los casos, si no se han hecho ya), el primer problema que plantea el utilitarismo es saber si hay algún límite en nuestros cálculos; es decir, si todo puede ser considerado un medio para poder llevar a cabo nuestras preferencias, nuestros fines.

En una consideración burda del utilitarismo, la teoría permitiría, si así beneficiase a la mayoría, casos de racismo, xenofobia y otros disparates que repugnan nuestra intuición elemental de lo que significan el bien y el mal. Para librarse de esta acusación, algunos utilitaristas se defienden afirmando que de hecho es muy difícil predecir de antemano cuándo determinado acto y no cualquier otro va a reportar más bien que el mal que supone realizarlo.

Por otro lado, distinguen entre el principio aplicado a un acto y el principio utilitarista aplicado a una regla. Por ejemplo, nos planteamos si un médico debe mentir a un enfermo de cáncer cuando puede ser peor decirle la verdad porque puede empeorar gravemente o incluso morir. Si actuamos por el utilitarismo del acto, podemos pensar que es bueno puesto que el bien que producimos es mayor que el mal que proviene del hecho de mentir. Pero, si pensamos más detenidamente y calculamos que las mentiras tienden a difundirse y pueden crear en otros la falta de confianza e incluso la sospecha de que el médico les está mintiendo y todo esto generar mucho sufrimiento, entonces juzgamos desde el punto de vista utilitarista la regla: no se debe mentir.

Sin embargo, aunque el utilitarismo se aplique a las reglas y no a los casos, de tal manera que sea muy difícil admitir excepciones, siempre cabría alguna: "Supongamos que pudiéramos acabar con una guerra, que ha costado ya diez millones de vidas, torturando a un ser humano o, incluso, a un centenar. O bien, supongamos que pudiéramos impedir el colapso de toda una civilización simplemente torturando a un ser humano durante una semana, ¿no valdría la pena?" (G.E. Moore: *Principia Ethica*).

B. ¿Hay reglas o principios que no pueden entrar en el cálculo utilitarista? Los deberes prima facie

Hay quien piensa que hay algunas reglas que no pueden ser medios para conseguir mayor utilidad a largo plazo. Entre ellas, por ejemplo, "Cumplir las promesas" o los valores básicos (libertad, igualdad y solidaridad) que prescriben los derechos humanos. Estas reglas nunca pueden ser medios, por-

4. Esta expresión se debe a W.D. Ross (1877-1971), crítico del utilitarismo y defensor del emotivismo moral, para quien existen unos deberes que, aunque no son absolutos e incondicionados, tienden a serlo a menos que entren en conflicto entre sí. Si es así, debe tenerse en cuenta la situación concreta. Son la fidelidad a las promesas, la gratitud, la beneficencia (promover el máximo bien intrínseco posible), la no maleficencia (no causar daño a nadie), la justicia, la mejora de uno mismo.

que son *deberes prima facie*¹⁴. Por tanto, no puede tratarse como medio a ninguna persona para aumentar el bienestar de la mayoría.

De esta manera, se debe conceder importancia a los derechos adquiridos en el pasado y a lo sucedido en general (los compromisos, las promesas) y no sólo prestar atención a las consecuencias futuras.

C. *¿Todas las preferencias son legítimas?*

Si el utilitarismo se entiende como hedonismo, la crítica más gráfica para entender que el placer no es el bien que perseguirían todas las personas es imaginarse una máquina que produzca un placer duradero y estable. Parece que casi nadie elegiría conectarse de por vida a esa supuesta máquina, por lo que hay que entender el concepto de bien como satisfacción de preferencias. Ahora bien, ¿todas las preferencias son iguales? ¿todas son legítimas? ¿están todas justificadas?¹⁵.

Evidentemente, no. Las preferencias egoístas (desear más de lo que le corresponde a uno) y las externas (aquellas que afectan a bienes que uno quiere que se encuentren al alcance de otros) son ilegítimas. Por ejemplo, imaginemos que la mayoría prefiere que los negros no tengan iguales recursos que los blancos porque, a su juicio, no son merecedores de ellos. Parece obvio que esa preferencia no está justificada sólo porque lo quiere la mayoría. En definitiva, no todas las preferencias son iguales.

D. *¿Todas las preferencias son racionales?*

Las preferencias racionales son las preferencias informadas. El individuo tiene que informarse de cuál es la mejor acción para efectivamente obtener el fin que desea. Por eso se dice que una acción es racional cuando es la mejor para obtener lo que se quiere, dadas unas creencias. Ahora bien, dicho así, este es el principio de lo que podríamos llamar una "racionalidad económica", pues es exclusivamente egoísta. Para llegar a la "racionalidad ética" (en este caso, de la ética utilitarista) habría que añadir: siempre que con la acción se logre lo mejor para la mayoría. La exigencia universalista excluye el puro egoísmo. La racionalidad ética no tiene por qué coincidir con la racionalidad económica. Existen muchas ocasiones en que lo mejor para uno es lo peor para todos. Los dilemas ilustran muy bien estas situaciones

15. Además, hay que añadir, que si basamos el bien en la sensación, los sujetos valiosos son todos los que puedan sufrir o gozar. Este parece ser el fundamento de la ampliación del campo moral también a los animales. Sólo los hombres tenemos obligaciones, pero ambos, animales y personas, somos valiosos.

3. LA FELICIDAD DE HACER EL BIEN: LA ÉTICA MATERIAL DE LOS VALORES

La teoría ética que representa esta corriente bien podría incluirse también dentro de la ética del deber. Por esta razón nos sirven de puente entre una concepción y otra.

Saber más *Los representantes*

Los principales son **Max Scheler** y **Nicolai Hartmann**. **Max Scheler** nació en Munich. Estudió medicina en Munich y filosofía y sociología en Berlín. Accedió a una plaza de profesor en Munich, después en Colonia y finalmente en Frankfurt, ciudad en la que murió. Destaca por su aportación a la ética material de los valores: su objetividad, su bipolaridad y su jerarquía, además de su captación a través de los sentimientos son los rasgos más esenciales. También son importantes sus aportaciones al campo de la antropología. **Nicolai Hartmann**, filósofo alemán, profesor en Marburgo, Colonia, Berlín y Gotinga, sucesivamente. Trabaja junto a Max Scheler en Colonia y escribe, bajo su influencia una *Ética* en 1926. En ella defiende la objetividad de los valores frente a todo subjetivismo. Además del campo de la ética se interesó y publicó varias obras de metafísica. Murió en Gotinga en 1950.

1. La teoría

El punto de partida es el realismo, la objetividad: Lo bueno es objetivo y universalmente válido: es el valor, cualidades únicas (sui generis) de las cosas y de las acciones. Es decir, igual que existe la realidad fuera e independientemente a mí, existe, dentro de ella, de manera objetiva el bien. Esto es el valor: cualidades objetivas de las cosas.

Los valores están ordenados, además, jerárquicamente en 4 clases, según la tabla de valores que se estudió en el bloque I.

Por último, los valores se conocen, según Max Scheler, de forma intuitiva y emocional. Scheler elabora una psicología emocional, acorde con cada tipo de valor. Podemos resumirla en este cuadro:

VALORES	SENTIMIENTOS
RELIGIOSOS	BIENAVENTURANZA-DESESPERACIÓN
INTELECTUALES	FELICIDAD-DESDICHA
VITALES	ALEGRÍA-PENA
ÚTILES	PLACER-DOLOR

2. La felicidad:

La consecuencia de esto es su concepción de la felicidad. En primer lugar, contra el hedonismo, los placeres no producen la verdadera felicidad. Es más, como dice L. Rodríguez *"la búsqueda consciente y sistemática del placer sensible es síntoma inequívoco de profunda insatisfacción en estratos más profundos de la vida del espíritu"*¹⁶. En segundo lugar, contra el eudaimonismo, la felicidad no es consecuencia de la virtud; y, por último, contra el deontologismo kantiano, la felicidad sí debe ser motivo de la acción y, además puede acompañar a la virtud. Por todo esto, la felicidad sobreviene a la conducta virtuosa. El motivo primario de la acción debe ser el valor que la acción misma tiene, pero como la felicidad brota de la conducta virtuosa, se convierte en motivo secundario. La felicidad es el sentimiento que acompaña a los valores morales.

Los deseos y el deber tienen su fundamento no en el sujeto, no son meras preferencias subjetivas, sino en el valor mismo, porque, recordemos que los valores son objetivos: algo tiene valor no porque sea preferido, sino que es preferido porque tiene valor. Además el valor engendra deber porque todo deber procede de un valor.

3. Críticas

Podemos resumirlas en dos: En primer lugar, la objetividad de los valores. Parece no estar claro si son objetivos o más bien corresponden a deseos subjetivos; en segundo lugar, sobre el conocimiento de los mismos. ¿Se conocen por medio de los sentimientos o han sido inculcados socialmente?

16. Leonardo Rodríguez Duplá, *DIÁLOGO FILOSÓFICO*, 50 (2001), p. 206.

ACTIVIDADES TEMA IV

1. ARISTÓTELES:

1. Comentario de texto:

La felicidad

"Todo arte y toda investigación e, igualmente, toda acción y libre elección parecen tender a algún bien; por esto se ha manifestado, con razón, que el bien es aquello hacia lo que todas las cosas tienden (...). Pero como hay muchas acciones, artes y ciencias, muchos son también los fines (...).

"Si, pues, de las cosas que hacemos hay algún fin que queramos por sí mismo, y las demás cosas por causa de él, y lo que elegimos no está determinado por otra cosa -pues así el proceso seguiría hasta el infinito, de suerte que el deseo sería vacío y vano-, es evidente que este fin será lo bueno y lo mejor (...).

"Puesto que todo conocimiento y toda elección tienden a algún bien, volvamos a plantearnos la cuestión: ¿cuál es el bien supremo entre todos los que pueden realizarse. Sobre su nombre, casi todo el mundo está de acuerdo, pues tanto el vulgo como los cultos dicen que es la felicidad, y piensan que vivir bien y obrar bien es lo mismo que ser feliz. Pero sobre lo que es la felicidad discuten y no lo explican del mismo modo el vulgo y los sabios. Pues unos creen que es alguna de las cosas tangibles y manifiestas como el placer, o la riqueza, o los honores.."

"Decir que la felicidad es lo mejor parece ser algo unánimemente reconocido, pero, con todo, es deseable exponer aún con más claridad lo que es. Acaso se conseguiría esto, si se lograra captar la función del hombre. En efecto, como en el caso de un flautista, de un escultor y de todo artesano, y en general de los que realizan alguna función o actividad parece que lo bueno y el bien están en la función, así ocurre sin duda en el caso del hombre, si hay alguna función que le es propia. (..) ¿Y cuál es esa función? El vivir, en efecto, parece común a las plantas y aquí buscamos lo propio. Debemos dejar de lado la vida de nutrición y crecimiento. Seguiría después la sensitiva, pero parece que también ésta es común al caballo, al buey y a todos los animales. Resta, pues, cierta actividad propia del ser que tiene razón. Si, entonces, la función propia del hombre es una actividad del alma según la razón o que implica la razón, y, si, por otra parte decimos que esta función es específicamente del hombre y del hombre bueno,..., y así queda la virtud,..., si esto es así, resulta que el bien del hombre es una actividad del alma de acuerdo con la virtud, y si las virtudes son varias, de acuerdo con la mejor y más perfecta, y además en una vida entera. Porque una golondrina no hace verano ni un sólo día, y así tampoco un sólo día o un sólo instante bastan para ser venturoso y feliz."

La virtud

"Vamos a investigar qué es la virtud (...). La virtud del hombre es el modo de ser por el cual el hombre se hace bueno y por el cual realiza bien su función propia (...). Ahora, la virtud tiene que ver con pasiones y acciones, en las cuales el exceso y el defecto yerran y son censurados, mientras que el término medio es elogiado y acierta; y ambas cosas son propias de la virtud (...). Es, por tanto, la virtud un modo de ser selectivo, siendo un término medio relativo a nosotros, determinado por la razón y por aquello por lo que decidiría el hombre prudente. Es un medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto."

Selección de *Ética a Nicómaco*



Actividades

PREGUNTAS AL TEXTO:

1. ¿Qué frase del texto señala la idea de que el bien se define por el fin que se persigue?

2. ¿Cómo llaman todos al bien supremo?

3. ¿Qué piensan tanto el vulgo como lo sabios que es lo mismo que ser feliz?

4. Aristóteles piensa que descubrirá qué es la felicidad si descubre cuál es la función o actividad propiamente humana. ¿Cuál dice que es?

5. Por último, ¿cuál es la característica que define a la virtud?

2. LA VIRTUD COMO TÉRMINO MEDIO

Ordene estos valores hallando el término medio:

I. Temeridad – Cobardía – Valentía

II. Modestia – Timidez – Desvergüenza

- III. Insensibilidad – Templanza – Desenfreno
- IV. Avaricia – Prodigalidad – Generosidad
- V. Fanfarronería – Sinceridad – Disimulación
- VI. Servilismo – Dignidad – Egoísmo
- VII. Simpleza – Malicia – Prudencia
- VIII. Firmeza – Relajación – Aspereza

DEFECTO	TERMINO MEDIO	EXCESO

2. EPICURO:

1. Comentario de texto

Obra: *Carta a Meneceo* y *Máximas Capitales*.

Hedonismo

"Y por eso decimos que el placer es principio y culminación de la vida feliz. Al placer, en efecto reconocemos como el bien primero, a nosotros connatural; de él partimos para toda elección y rechazo, y a él llegamos juzgamos todo bien con la sensación como norma."

El tetrafármaco

"Practica y ejercita todos los principios que continuamente te he recomendado, teniendo en cuenta que son los elementos de la vida feliz. Antes de nada, considera a la divinidad como un ser incorruptible y dichoso -tal como lo suscribe la noción común de la divinidad- y no le atribuyas nada ajeno a la incorruptibilidad ni impropio de la dicha (...). Porque los dioses, en efecto, existen: el conocimiento que tenemos de ellos es evidente. Pero no son como los considera la gente (...) pues hacen derivar de los dioses los mayores daños y beneficios. en efecto, familiarizados continuamente con sus propias virtudes, acogen a sus iguales, considerando extraño todo aquello que no les sea semejante."

"Acostúmbrate a considerar que la muerte no es nada para nosotros, puesto que todo bien y todo mal están en la sensación y la muerte es la pérdida de sensación. Por eso, el recto conocimiento de que la muerte no es nada para nosotros hace amable la mortalidad de la vida, no porque le añada un tiempo indefnido, sino porque suprime el anhelo de inmortalidad."

Nada hay terrible en la vida para quien está realmente persuadido de que tampoco se encuentra nada terrible en el no vivir. De manera que es un necio el que dice que teme a la muerte, no porque haga sufrir al presentarse, sino porque hace sufrir en su espera: en efecto, lo que no inquieta cuando se presenta es absurdo que nos haga sufrir en su espera. Así pues, el más estremecedor de los males, la muerte, no es nada para nosotros, ya que mientras nosotros somos, la muerte no está presente y cuando la muerte está presente, entonces nosotros no somos. No existe, pues, ni para los vivos ni para los muertos, pues para aquellos todavía no es, y éstos ya no son. Pero la gente huye unas veces de la muerte como del mayor de los males, y la reclama otras veces como descanso de los males de su vida".

"Hemos de reconocer que el futuro no es nuestro pero tampoco es enteramente no nuestro, para que no esperemos absolutamente que sea, ni desesperemos absolutamente de que sea"

"Y hay que calcular que, de los deseos, unos son naturales y otros vanos. Y de los naturales, unos necesarios, otros sólo naturales. Y de los necesarios, unos son necesarios para la felicidad, otros para el bienestar del cuerpo, otros para la vida misma".

Frugalidad y sobriedad

"Cuando, por tanto, decimos que el placer es fin no nos referimos a los placeres de los disolutos o a los que se dan en el goce, como creen algunos que desconocen o no están de acuerdo o malinterpretan nuestra doctrina, sino al no sufrir dolor en el cuerpo ni inquietud en el alma. Pues ni banquetes ni orgías constantes ni disfrutar de muchachos ni de mujeres ni de pescados ni de las demás cosas que ofrece una mesa lujosa engendran una vida feliz, sino un cálculo prudente que investigue las causas de toda elección y rechazo y disipe las falsas opiniones de las que nace la más grande inquietud que se adueña del alma".

PREGUNTAS AL TEXTO:

1. Escriba la frase que señala el hedonismo de Epicuro
2. ¿Qué significa placer, según el texto?
3. El texto menciona el temor a las "falsas opiniones". ¿Cuáles pueden ser los temores? Señale sólo dos.
4. ¿Cómo se llama al cuádruple remedio contra los temores?
5. ¿Y los placeres básicos que nos conducen a la felicidad?

3. UTILITARISMO

1. Casuística

Recuerde que el utilitarismo se rige por la siguiente regla: la felicidad es conseguir el mayor bienestar para el mayor número de personas. Teniendo esto en cuenta, ¿cómo actuaría un agente utilitarista en los siguientes casos

Caso 1:

Robert Falcon Scott (1868-1912) en su famoso viaje a la Antártida, se enfrentó con un desastre. La única posibilidad que le quedaba era llegar a la costa. Uno de sus hombres se hirió. El problema estaba en que si le atendía ponía en peligro la vida del resto de la expedición. De hecho, el capitán decidió atenderle y el resultado fue que todos murieron. Si supiera este trágico final, ¿que haría un agente utilitarista?

Caso 2:

Existe un alcohólico pobre, sin amigos, que molesta a la inmensa mayoría, pues va pidiendo limosna y alborotando en todos los sitios, ¿deberíamos matarlo para que dejara de molestar y que no fuera un gasto permanente como lo sería en el caso de que lo metiéramos a la cárcel?



Actividades

Caso 3:

¿Para un utilitarista hubiese sido justo asesinar a Hitler en 1935, sabiendo lo que sabemos ahora, si se hubiera tenido la oportunidad de hacerlo?

En general, ¿cree usted que el fin justifica los medios? Razone la respuesta.

VOCABULARIO

Fijándose en los apuntes y, si es necesario a través de cualquier diccionario, extraiga la definición de los siguientes términos:

1. Ataraxia:
2. Eudemonismo:
3. Hedonismo:
4. Placeres catastemáticos:
5. Placeres cinéticos:
6. Utilitarismo:
7. Virtud (según Aristóteles):

TEMA V ÉTICAS DEL DEBER

El segundo gran concepto de la ética es el deber. Es el polo deontológico. Deber implica obligación, norma. Aunque menos atractivo en un primer momento, es el que hace posible la convivencia y la autonomía moral.

La ética del deber por excelencia es la ética de Kant. Además agrupamos aquí las defensoras de la ley, entendida como obligación o como derecho. Por esta razón, los apartados son:

- a) La ley natural:
 - 1. El estoicismo; y
 - 2. Tomás de Aquino;
- b) El iusnaturalismo moderno; y
- c) La autonomía kantiana.

Los examinamos a continuación.

1. EL ESTOICISMO

1. Cuadro general.

ANTECEDENTES	ESTOAS	MAESTROS	FELICIDAD
ESCUELA CÍNICA ANTIGUA	ANTIGUA	ZENÓN DE CITIO (332-262)	IMPETURBABILIDAD O "APATHEIA"
	MEDIA	PANECIO (185-110)	
	NUEVA	SÉNECA (4-65) EPÍCTETO (50-138) MARCO AURELIO (121-180)	

2. Antecedentes: los cínicos

Los cínicos son los miembros o seguidores de la escuela fundada por Antístenes (450-365). De entre sus seguidores posteriores se encuentra Zenón de Citio, fundador del estoicismo. Su doctrina es antecedente claro del estoicismo, pues sostiene que el objetivo de la vida es vivir de acuerdo con la virtud. Sólo en esa vida radica la felicidad. Felicidad y virtud se identifican. La virtud puede enseñarse y, una vez aprendida, no se olvida. Consiste en vivir de acuerdo con la naturaleza, despreciando la riqueza, los honores y todos los bienes de la fortuna. Su enemigo máximo es el placer, pues te convierte esclavo de él: "*Preferiría enloquecer antes que rendirme al placer*", decía Antístenes. La meta, el valor máximo, es la autosuficiencia y la independencia, a los cuales se llega por medio del autodomínio y el control absoluto sobre los deseos y las pasiones.

Seguidores conocidos de esta escuela son Diógenes y Luciano de Samósata.

3. La moral estoica

a. La aceptación del orden universal

El estoicismo fue fundado por Zenón y perduró unos 400 años. Se trata, por tanto, de toda una filosofía, de una cosmovisión que engloba más problemas que el ético. De modo clásico, se distingue, con las palabras de Diógenes Laercio, "- junto a la Ética -, la Lógica y la Física"¹⁷.

Nosotros sólo nos referiremos a su ética. Sin embargo, para comprender la moral estoica es necesario entender su visión del mundo, su cosmología. El mundo lo conciben como un cosmos, un todo ordenado gobernado por leyes racionales, inflexibles y perfectas, de carácter divino. Todo lo que sucede ocurre porque debe ocurrir así. Y es bueno que ocurra así, podríamos añadir. Nosotros sólo debemos aceptarlo, aunque en determinados momentos no comprendamos por qué sucede lo que sucede.

Por este motivo, la primera ley de su ética es la aceptación del orden natural. De ahí su precepto de vivir de acuerdo con la naturaleza. Naturaleza exterior (lo que ocurra fuera en el mundo) e interior (mi propia condición social y personal). Esto explica cómo puede ser estoico un esclavo (Epícteto) y un emperador (Marco Aurelio). Debemos aceptar nuestra condición, asentir, al orden inevitable de las cosas. Esta es la primera regla para ser virtuosos y, por ende, felices.

b. El rechazo de los deseos y pasiones

La moral estoica arranca del mismo punto que todas las morales antiguas: la búsqueda de la felicidad. Presidida por su concepción del mundo, la felicidad consiste en la aceptación del orden natural. Esto es la virtud: el asentimiento de lo que nos ocurre (independientemente de nuestra voluntad). La riqueza y la salud son indiferentes moralmente. Si vienen a nosotros, mejor, pero, si no vienen, no por eso podemos dejar de ser felices. El bien moral no puede estar a merced de la fortuna; el bien moral depende del hombre, discurre en el ámbito racional: "El bien moral reside únicamente en el juicio. No consiste

17. Diógenes Laercio; *Vidas y opiniones de filósofos ilustres*, 1, VII.

en hacer tal o tal cosa, sino en hacerla de acuerdo y en conformidad con el orden universal"¹⁸.

El problema no es tanto lo externo, sino el interior del hombre. Porque si no aceptamos el orden de las cosas, la ley universal, es por las pasiones. Las pasiones son el mal moral. Las pasiones son los deseos excesivos que nos apartan de la aceptación del orden universal. Por lo tanto, debemos dominar el deseo para llegar a la felicidad. El deseo significa pérdida de libertad. Los valores que se proclaman son la autosuficiencia y el autodomínio. Por esto, el placer es rechazado enérgicamente. Sólo así llegaremos a la imperturbabilidad.

c. La apatheia

Si practicamos la virtud alcanzamos la felicidad: la apatheia. La felicidad es el estado del que ha llegado al dominio de las pasiones y no sufre su poder de modo alguno. Es la imperturbabilidad; no dejarse alterar por nada. Es una postura de triunfo.

Nuestra palabra "apatía" proviene de este vocablo griego. "Apatía" lo define el Diccionario de la Real Academia en su segunda acepción por "dejadez, indolencia, falta de vigor o energía". Apático es el aburrido, el despreocupado. Sin embargo, este es el sentido contrario al sentido originario estoico. Porque para no dejarnos llevar por el deseo se requiere una actitud casi heroica. El deseo de comida y bebida; el deseo sexual, de fama, de poder, de posesión de bienes nos acecha continuamente. Alejarse de él supone una conquista interior después de dura batalla. *Apatía* es fortaleza de ánimo, triunfo del autodomínio y la libertad.

2. TOMÁS DE AQUINO

Saber más

¿Quién fue Tomás de Aquino?

Tomás de Aquino nació en el castillo de Roccasecca, cerca de Nápoles, en 1225. Hijo de los condes de Aquino. Tras sus primeros estudios se ordena dominico a los veinte años. Viaja a París y Colonia donde estudia bajo la dirección de San Alberto Magno (1206-1274). Enseña en París hasta 1259. Regresa a Italia donde es profesor en la corte pontificia hasta 1269. Vuelve a París, donde expone, en lo que será el período más alto en su vida intelectual, su visión de Aristóteles. En 1272 regresa a Italia donde muere dos años más tarde.

La filosofía de Santo Tomás se caracteriza por hacer compatible con el cristianismo la recientemente recuperada filosofía de Aristóteles. Entre sus escritos más célebres se halla la *Suma Teológica*.

18. Jacques Leclercq: *Las grandes líneas de la filosofía moral*, Gredos. Madrid, p.167.

1. Su teoría moral

a. La ley eterna

La ética de Santo Tomás es, como la de Aristóteles, eudaimonista. El bien es el fin de toda actividad y el fin último natural es la felicidad, entendida como perfección de la naturaleza humana. Ahora bien, como la naturaleza humana tiene como fin a Dios, la felicidad consistirá en la gozosa presencia divina, más allá del mundo terrenal. En esto difiere claramente Tomás de Aristóteles.

Sin embargo, lo más característico del santo es su teorización del derecho natural. Ya en Aristóteles y, también en los estoicos, Santo Tomás recoge la idea de que hay un orden, una ley inscrita en la naturaleza de las cosas. Es la ley natural. Para él, esta ley natural, es la expresión de una ley superior que gobierna en todo el universo: la ley eterna. La ley eterna es la expresión del gobierno de Dios en el universo, es "la razón de la divina sabiduría en cuanto dirige toda acción, todo movimiento" .

Por tanto, Dios que todo lo ha creado libre y amorosamente, gobierna su creación mediante una ley eterna, que todo lo rige. El hombre, en cuanto ser creado, está sometido a ella.

b. La ley natural

La ley natural es la ley moral que puede descubrir el hombre si observa su naturaleza. Pues descubre que existen unas inclinaciones naturales, (unas que comparte con el resto de seres; otras, propias de su naturaleza específica), que son captadas como buenas.

La ley natural tiene su fundamento en entender que hay un orden en el obrar inscrito en la naturaleza de cada ser. Este orden no puede ser violado y es bueno, porque es la expresión de Dios, es la expresión del orden divino.

Las leyes escritas (positivas), el derecho, no pueden contravenir a la ley moral, de la cual captamos de forma evidente sus primeros principios: "El bien ha de hacerse; el mal ha de evitarse" y "*todo aquello que el hombre tiende por inclinación natural, lo percibe la razón como bueno*"²⁰ .

c. El derecho natural

La ley natural es universal e inmutable en sus primeros principios. Las leyes escritas (denominadas "*leyes positivas*"), los códigos y reglamentos, no pueden oponerse a ella, por ser participación de la ley eterna. Dicho esto, hay que añadir que la ley natural, por su alto grado de generalidad, es compatible con una regulación variable de las leyes positivas.

20. Ob. cit., cuestión 94.

3. EL IUSNATURALISMO MODERNO

A esta concepción se le ha denominado históricamente iusnaturalismo por defender que la ley está inscrita en la naturaleza de cada ser. Es el llamado derecho natural frente al denominado "derecho positivo". El derecho natural sostiene que "algo está mandado porque es justo" (*iussum quia iustum*); frente a lo contrario que defiende el derecho positivo: "algo es justo porque está mandado" (*iustum quia iussum*).

Podemos distinguir entre la concepción antigua, aristotélica-medieval, y la moderna, fundamento de los derechos humanos.

Para la concepción antigua:

- 1º La naturaleza humana es **social y comunitaria**;
- 2º Por naturaleza hay **desigualdad** entre los hombres. Existe una **jerarquía** natural (padre, madre, hijos). El poder político se basa en ella. En esto se basan para defender la esclavitud, por ejemplo; y
- 3º El fundamento último de la moral (y de la política) es la Ley eterna de **Dios**.

Sin embargo, para los modernos, en contraposición:

1. La naturaleza humana es **individual**;
2. Por naturaleza hay igualdad entre los hombres. Todos somos libres e **iguales** (no hay una jerarquía). El poder político no se basa en la naturaleza, sino en el pacto social; y
3. El fundamento último debe ser la **razón humana**. Lo justo es lo humano, no lo natural.

4. KANT

Saber más ¿Quién fue Kant?

Inmanuel Kant nació en Königsberg (actual Kaliningrado, Rusia) en 1724. De familia pobre y humilde, se educó en un colegio religioso, conocido por su rigor. De formación científica, obtuvo una plaza en la universidad de su ciudad natal en 1770, donde permaneció toda su vida, la cual estuvo dedicada a la reflexión y al estudio. Murió en 1804.

Kant es una de las mayores cumbres del pensamiento. Entre sus obras más destacadas se encuentran La crítica de la razón pura (1781), su primera gran obra, donde expone su teoría del conocimiento, y, en el terreno moral La crítica de la razón práctica (1788).

1. La teoría moral

a. La buena voluntad

“**N**i en el mundo ni, en general, tampoco fuera del mundo, es posible pensar nada que pueda considerarse como bueno sin restricción, a no ser tan sólo la buena voluntad”²¹

Lo mejor es la buena voluntad. Una acción es buena si está realizada con buena voluntad. Ahora bien, una acción está hecha con buena voluntad si está hecha por amor al deber. Y esto es así cuando se realiza según la ley moral. Sólo así es moral.

b. La ley moral

Las acciones son morales no por el fin que persiguen, sino por la ley que cumplen. Obrar por amor al deber es obrar por respeto a la ley moral. ¿Qué ley es esta?

Kant distingue entre la ley que manda algo para obtener un fin cualquiera y aquella que manda una acción por sí misma, no como medio para otra cosa. La primera se denomina "imperativo hipotético"; la segunda "imperativo categórico". Pues bien, el **imperativo hipotético** (que tiene la forma "si.., entonces.."; por ejemplo "si quieres la paz, prepárate para la guerra"), no es moral. Para que una ley sea moral, para Kant, no debe perseguir fin alguno, debe ser incondicionada. ¿Cuál es?

Kant encuentra una sola ley moral, aunque con varias formulaciones. Expondremos dos de ellas. La primera se basa en la universalidad y nos dice que obremos de tal manera que convirtamos nuestra manera de obrar en aquella que valiera para todo el mundo, en ley universal.

La segunda busca un ser en el mundo que deba ser considerado un fin y lo encuentra en el hombre (como ser racional) y por eso dice que:

"Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio".

Es decir, no debemos tratar a las personas como medios, sino como fines. No podemos usarlos nunca exclusivamente como un medio.

c. La autonomía moral

La consecuencia más importante que se deriva del imperativo categórico es la existencia de una moral autónoma. El hombre no necesita de ninguna instancia superior para saber lo que está bien o mal (el padre, la ley o la autoridad, o Dios). El hombre descubre la **ley moral** "dentro de sí", pues procede de la razón. Por tanto, él mismo puede ser autónomo si sólo hace caso a la razón universalmente válida y no al interés o a los deseos subjetivos.

Kant es así uno de los padres de la Ilustración, promotor de los derechos humanos, cuyas bases están propiciadas por el pensamiento, entre otros, del iusnaturalismo moderno.

21. Así comienza su obra Fundamentación de la metafísica de las costumbres.

En definitiva, **el deber** es el otro gran apartado de la ética con el que nos referimos a la ley moral. Para los antiguos, la ley tiene un fundamento divino. Los estoicos creen y confían en el orden universal. Santo Tomás en la ley eterna de la que procede la ley natural. Para los modernos, el fundamento no es Dios, sino la razón. Para Kant, la ley moral o **imperativo categórico** procede de la razón y nos hace autónomos porque es universal e incondicionado, porque el hombre se basta a sí mismo para saber lo que es bueno.

Quizás lo más importante sea saber aunar deber y felicidad; unir propuestas de convivencia y proyectos personales. Es esa búsqueda la ética es, como dice Paul Ricoeur, “*proyecto de vida buena con y para los otros en instituciones justas*”²².

22. Paul Ricoeur: *Le soi même comme un autre*, Éditions du Seuil, Paris, p. 202.

ACTIVIDADES TEMA V

1. ESTOICISMO

1. Comentario de texto

Séneca: De providentia

Nada malo puede pasar a un hombre bueno: no se mezclan las cosas contrarias, ni la naturaleza consiente que en ningún tiempo lo bueno dañe a lo bueno; pues entre los hombres buenos y los dioses hay amistad, cuyo enlace es la virtud.

Así como tantos ríos, tantas lluvias caídas del cielo, tanta multitud de fuentes minerales, no cambian el sabor del mar ni le atenúan siquiera, así el ímpetu y el contraste de la adversidad no conmueven el alma del varón bueno; persevera con firmeza en su estado y trueca en su propio color todo cuanto le adviene, porque es más fuerte que todos los accidentes externos. Yo no llego a decir que no los sienta, sino que los vence y, por añadidura, se yergue y apacible contra los embates de la adversidad. Considera las adversidades como un ejercicio. ¿Quién no más que siendo hombre, con recia propensión a todo lo honesto no desea una prueba a su medida y no desafía el peligro por correr a su deber? ¿Para qué hombre activo no es un suplicio la holganza? ¿Vemos a los atletas que practican el culto a la fuerza, como lidian con los más esforzados y exigen a aquellos con los que se adiestran para el combate que usen contra ellos todas sus energías y consienten ser tundidos, maltratados y si no encuentran adversarios de igual fuerza, pugnan con muchos a la vez? Languidece la virtud sin adversario. Sepas que esto mismo ha de hacer el hombre bueno; no ha de temer las cosas duras y difíciles ni ha de quejarse del hado; cualquier cosa que le acaeciera, téngala por buena y conviértala en provecho propio. Lo que importa no es cuánto sufres, sino cómo lo sufres. No ves con qué diferente cariño tratan a sus hijos los padres y las madres. Aquellos mandan levantarles temprano para dedicarse al estudio y así les arrancan sudor y lágrimas; las madres, en cambio, quieren tenerlos en su regazo y mantenerlos a la sombra. Dios trata a los buenos con corazón de padre y los ama varonilmente: ejércitalos en trabajos, dolores, infortunios para que cobren la verdadera reciedumbre: quien sostuvo brega asidua con las contrariedades, le curtieron los obstáculos y ya no cede ningún mal y, caído, aún lucha cuerpo a tierra. Los dioses contemplan a los varones magnánimos en lucha con alguna calamidad. He ahí ese espectáculo digno de ser contemplado por Dios atento a su obra; he aquí un duelo digno de Dios: el varón fuerte luchando a brazo partido con la fortuna adversa; y todavía más si fue él el que la provocó.

A medida que el razonamiento avance te demostraré cómo no son males aquellos que lo parecen. Dígote por ahora que éstas que tú llamas asperezas, adversidades, abominaciones, son provechosas, primeramente al que las sufre, luego a la universidad de los hombres.

De providentia, cap. II

VOCABULARIO:

Brega: Lucha

Hado: Destino.

Holganza: Descanso, quietud, reposo.

Languidecer: Perder la fuerza y el vigor.

Reciedumbre: Fuerza, fortaleza o vigor.

Sesgo: Quieto, pacífico, sosegado.

PREGUNTAS AL TEXTO

1. ¿Cómo considera las adversidades el hombre bueno?
2. ¿Qué es un suplicio para el hombre activo?
3. ¿De qué modo languidece la virtud?
4. ¿Como considera el hombre bueno todo lo que le acaece? Y, ¿cómo lo convierte?
5. Por tanto, según el texto, ¿son provechosas las adversidades? Y, si es así, ¿para quién lo son?

2. TOMÁS DE AQUINO

1. Comentario de texto

El primer principio de la ética es el que se funda sobre la noción de bien, y se formula así: "el bien es lo que todos apetecen". En consecuencia, el primer precepto de la ley es éste: "El bien ha de hacerse y buscarse; el mal ha de evitarse". Y sobre éste se fundan todos los demás preceptos de la ley natural, de suerte que cuanto se ha de hacer o evitar caerá bajo los preceptos de esta ley en la medida en que la razón práctica lo aprehenda naturalmente como bien humano.

Por otra parte, como el bien tiene razón de fin, y el mal, de lo contrario, síguese que todo aquello a lo que el hombre se siente naturalmente inclinado lo capta la razón como bueno y, por ende, como algo que debe ser procurado, mientras que su contrario lo aprehende como mal y como a evitar. De aquí que el orden de los preceptos de la ley natural sea correlativo al orden de las inclinaciones naturales. Y así encontramos, ante todo, en el hombre una inclinación que le es común con todas las sustancias, consistente en que toda sustancia tiende por naturaleza a conservar su propio ser. Y de acuerdo con esta inclinación pertenece a la ley natural todo aquello que ayuda a la conservación de la vida humana e impide su destrucción. En segundo lugar, encontramos en el hombre una inclinación hacia bienes más determinados, según la naturaleza que tiene en común con los demás animales. Y a tenor de esa inclinación se consideran de ley natural las cosas que la naturaleza ha enseñado a todos los animales, tales como la conjunción de los sexos, la educación de los hijos y otras cosas semejantes. En tercer lugar, hay en el hombre una inclinación al bien correspondiente a la naturaleza racional, que es la suya propia, como es, por ejemplo, la inclinación natural a buscar la verdad acerca de Dios y a vivir en sociedad. Y, según esto, pertenece a la ley natural todo lo que atañe a esta inclinación, como evitar la ignorancia, respetar a los conciudadanos y todo lo demás relacionado con esto"

Suma Teológica, Primera Parte, cuestión 94, artículo 2

VOCABULARIO:

Aprehender: Coger, captar.

Por ende: Por tanto.

Razón práctica: Se utiliza como un sinónimo de ética o moral. En general, la facultad de juzgar, entender y decidir aplicada a la acción.

PREGUNTAS AL TEXTO.

1. Enuncie el primer precepto de la ley natural
2. ¿Qué capta la razón como bueno?
3. El orden de los preceptos corresponde con el orden de las inclinaciones, nos dice Santo Tomás. ¿Qué preceptos se basan en la inclinación que tiene en común el hombre con el resto de seres?
4. ¿Y en común con los animales?
5. Y, por último, enuncie las inclinaciones naturales del hombre como ser racional.

3. KANT

1. LA LEY MORAL

Copie en el siguiente recuadro la fórmula de Kant de la LEY MORAL (que el denomina “imperativo categórico”):

2. COMENTARIO DE TEXTO

"Los seres cuya existencia no descansa en nuestra voluntad, sino en la naturaleza, tienen, sin embargo, si son seres irracionales, un valor meramente relativo, como medios, y por eso se llaman cosas; en cambio, los seres racionales llámanse personas porque su naturaleza los distingue ya como fines en sí mismos, esto es, como algo que no puede ser usado meramente como medio, y, por tanto, limita en ese sentido todo capricho (y es un objeto de respeto). Estos no son, pues meros fines subjetivos, cuya existencia, como efecto de nuestra acción, tiene un valor para nosotros, sino que son fines objetivos, esto es, cosas cuya existencia es en sí misma un fin, y un fin tal, que en su lugar no puede ponerse ningún otro fin para el cual debieran ellas servir de medios, porque sin esto no hubiera posibilidad de hallar en parte alguna nada con valor absoluto.

(...) El imperativo práctico será, pues como sigue: obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio".

Fundamentación de la metafísica de las costumbres, capítulo II.

PREGUNTAS AL TEXTO

1. Según el texto, distinga entre las cosas y las personas.
2. ¿Quiénes son "objeto de respeto"?
3. ¿Cómo hay que usar a la humanidad?

VOCABULARIO

Fijándose en los apuntes y, si es necesario a través de cualquier diccionario, extraiga la definición de los siguientes términos:

1. Estoa:
2. Apatheia:
3. Imperativo hipotético:
4. Imperativo categórico:

PREGUNTAS DE AUTOEVALUACIÓN

1. ¿Quién sostiene que la felicidad consiste en la autorrealización?
2. A todo aquel que afirma que el placer da la felicidad, ¿cómo se le denomina?
3. ¿Consiste para Aristóteles la felicidad en obtener el máximo dinero? ¿Por qué?
4. Enuncie cuáles son las cuatro fuentes del temor, según Epicuro.

5. ¿Qué diferencia hay entre un placer espiritual y uno material? Ponga un ejemplo.
6. ¿Son, para Epicuro, placeres aquellos que consisten en eliminar algún dolor? ¿Cómo los denomina?
7. ¿Quiénes son los principales representantes históricos del utilitarismo?
8. ¿Todos los placeres son básicamente iguales, según J. Bentham? Razone la respuesta
9. ¿Cree usted que hay criterios o principios que no pueden entrar en el cálculo utilitarista? Señale uno.
10. Señale, al menos, dos filósofos morales estoicos.
11. ¿Cómo consideran los estoicos las pasiones y deseos? ¿Por qué?
12. ¿Qué juzga la moral kantiana? ¿Cuándo es buena una acción?
13. “Vengo a clase porque es mi deber, pero por mí no vendría” ¿Tiene valor moral es acción según Kant?
14. Suponga esta ley moral: “si quieres que te respeten, respeta tú a los demás”. Según Kant, ¿cómo se denomina? ¿cree que la considera moral?
15. Y esta otra: “Trata a la humanidad en tu persona y en la de los demás siempre como un fin y nunca como un medio”. Razona la respuesta.
16. Según Kant, para saber lo que está bien o mal, ¿es necesario acudir a la ley o a la palabra de Dios? ¿Por qué?
17. Relaciones estas frases con sus autores o teorías éticas:
 1. Preferiría enloquecer antes que rendirme al placer
 2. Abstine et sustine! (¡Domínate y aguanta!)
 3. Nada hay mejor en el mundo que la buena voluntad
 4. El placer es principio y fin de la vida feliz

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ANSELMO de Canterbury: *De veritate*.
- ARISTÓTELES: *Ética a Nicómaco*. Traducción y notas de Julio Pallí Bonet. Gredos, Madrid, 1993.
- BERGER, P. y LUCKMANN, Th.: *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires, 1972.
- CORTINA, Adela: *Ética. La vida moral y la reflexión ética*. Libro de texto para 4º de la E.S.O.. Santillana. Madrid, 1996.
- DAVIDSON, Donald: *Ensayos sobre acciones y sucesos*. Crítica. Barcelona, 1995.
- DIÓGENES LAERCIO: *Vida y opiniones de filósofos ilustres*.
- EPICURO: *Carta a Meneceo. Máximas Capitales*. Alhambra. Madrid, 1985.
- ETXEBERRIA, Xavier: *Temas básicos de ética*. Desclée de Brouwer, Bilbao, 2002.
- FERRATER MORA, José: *Diccionario de Filosofía*. Alianza.
- GARCÍA GUAL, Carlos y IMAZ, María Jesús: *La filosofía helenística: Éticas y sistemas*. Editorial Cincel. Madrid, 1986.
- GARCÍA MORENTE, Manuel: *Ensayos sobre el progreso*, en Obras completas I, Vol. 1. Anthropos, 1996.
- GINER, Salvador: *Sociología*. Península, Barcelona, 2000.
- HORTAL ALONSO, Augusto: *Ética. I. Los autores y sus circunstancias*. Universidad Pontificia Comillas. Madrid, 1994.
- HOSPERS, John: *La conducta humana*. Tecnos. Madrid, 1964.
- KANT, Immanuel: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Austral, Madrid, 1946.
- LECLERCQ, J.: *Las grandes líneas de la filosofía moral*. Gredos, Madrid, 1977.
- MARTÍNEZ RIU, Antoni y CORTÉS MORATÓ, Jordi: *Diccionario de filosofía en CD Rom* Herder. 3ª Edición.
- MOSTERÍN, Jesús: *Racionalidad y acción humana*. Alianza. Madrid, 1978.
- NINO, Carlos S.: *Introducción a la filosofía de la acción humana*. Eudeba. Buenos Aires, 1987.
- OCHAÍTA VELILLA, J. Alberto: "El papel de la filosofía en la acción" en *PAIDEIA* 69 (2004), 389-404.
- PIAGET, Jean: *El desarrollo moral en el niño*. Fontanella, Barcelona, 1971.
- RICOEUR, Paul: *Le soi même comme un autre*, Éditions du Senil, Paris, 1990.
- RODRÍGUEZ DUPLÁ, Leonardo: "La recuperación del tema de la felicidad en la filosofía contemporánea", en *DIÁLOGO FILOSÓFICO*, 50 (2001), 194-226.
- SÁDABA, Javier: *La Filosofía contada con sencillez*. Maeva, 2002.

SATUÉ, Manuel y BRIA, Llätzer: *¿Qué sabes de ética?* Biblioteca de recursos didácticos Alhambra. Madrid, 1989.

SAVATER, Fernando: *Ética para Amador*. Barcelona. Madrid, 1991.

SEIFERT, Josef: *¿Qué es y qué motiva una acción moral?*, Biblioteca de Filosofía. Centro Universitario Francisco de Vitoria. Madrid, 1995.

SÉNECA: *De Providentia*.

SINGER, Peter: *Una vida ética. Escritos*. Taurus, 2002.

TOMÁS DE AQUINO: *Suma Teológica*. Madrid, B.A.C.

VIELVA ASEJO, Julio: *Ética profesional de la enfermería*. Desclée de Brouwer. Bilbao, 2002.

VON WRIGHT, Georg H.: *Norma y acción. Una investigación lógica*. Tecnos, 1970



ANOTACIONES Y COMENTARIOS

Puedes utilizar estas páginas para anotar cualquier observación, duda, comentario o pregunta sobre lo estudiado en este libro.



Anotaciones y Comentarios





Anotaciones y Comentarios